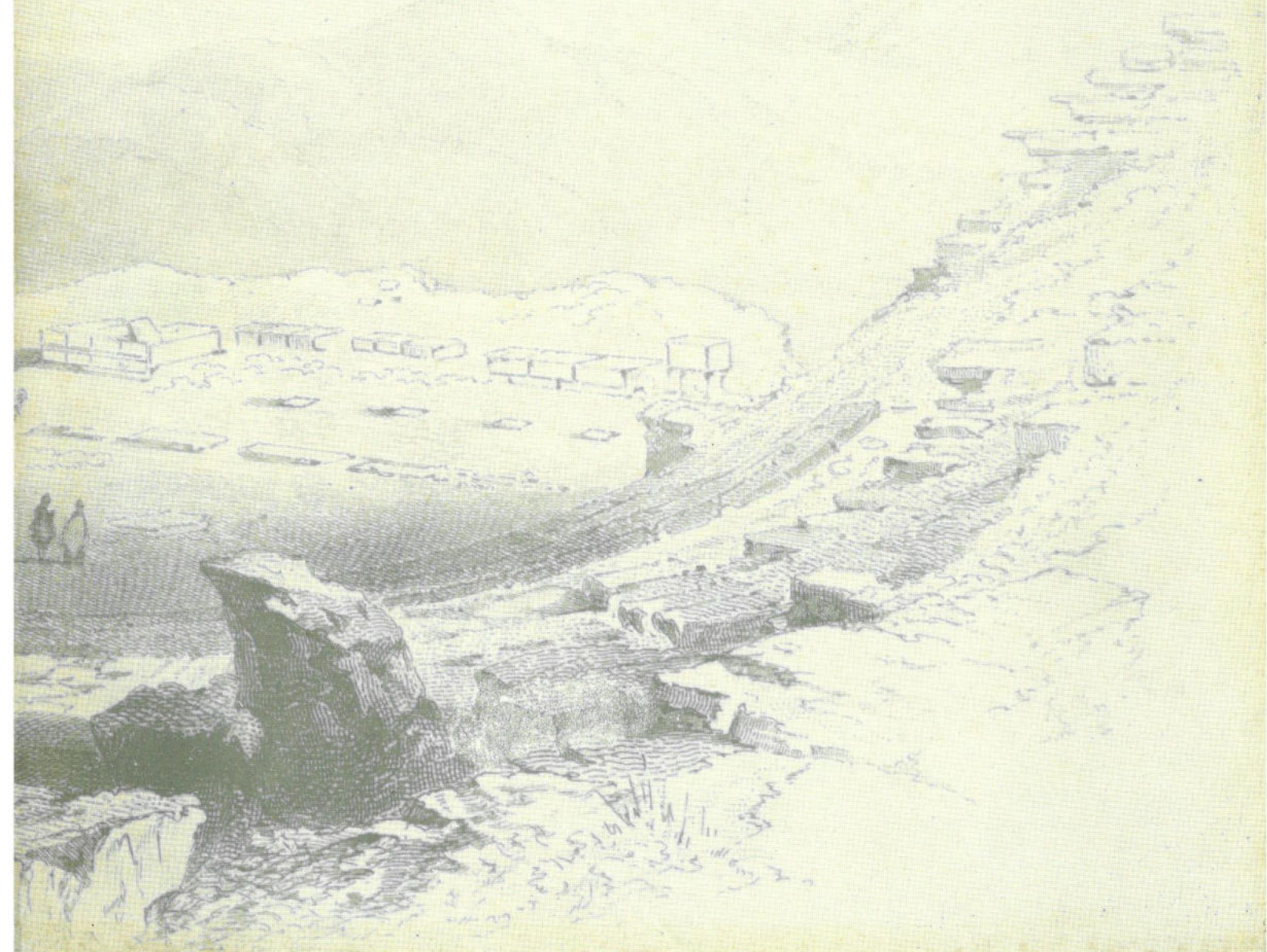


Sicilia Archeologica



In copertina:

Coll. Gatto, Theatre at Segeste, busta 4 n. 15
Biblioteca Fardelliana - Trapani

Sicilia Archeologica

SICILIA ARCHEOLOGICA è una palestra di incontro di uomini e di idee in un clima di obiettività e di libertà.

Gli articoli firmati esprimono le opinioni scientifiche dei rispettivi autori e non impegnano che la loro personale responsabilità.

Tutti i diritti di riproduzione sono riservati.

Manoscritti e fotografie, anche se non pubblicati, non si restituiscono.



Una copia per l'Italia	L. 10.000
per l'estero	L. 12.000
Copie arretrate per l'Italia	L. 12.000
per l'estero	L. 15.000

Abbonamenti:

Italia	L. 25.000
Estero	L. 30.000
Sostenitore annuo	L. 60.000

Per gli abbonamenti fare remessa a mezzo assegno postale o bancario intestato all'Azienda Provinciale Turismo Trapani - Via Vito Sorba, 15 - 91100 Trapani.

Rassegna Quadrimestrale di studi, notizie e documentazione edita dall'Azienda Provinciale Turismo Trapani

Gioacchino Aldo Ruggieri, commissario straordinario

Antonio Allegra, direttore



Vincenzo Tusa, direttore responsabile

Annamaria Precopi Lombardo, redattore capo

Sebastiano Tusa, redattore

Direzione, redazione, amministrazione:

AZIENDA PROVINCIALE TURISMO TRAPANI

Via Vito Sorba, 15 - Tel. 27273 - 91100 TRAPANI

Fondatore: GASPARE GIANNITRAPANI

Registrata dal Tribunale di Trapani il 23-3-1968 al n. 100 del Registro delle pubblicazioni periodiche.

Stampa della Tipo-Litografia



- Trapani Via Col. Romej, 71-75 - Tel. (0923) 22165

con te

nella vita di tutti i giorni,
durante il lavoro,
durante il tuo tempo libero,
il Banco di Sicilia è con te.



Banco di Sicilia

MVC

La banca completa che vi invitiamo a conoscere meglio

Ai collaboratori *

<i>Acme</i>	<i>Acme. Annali della Facoltà di Filosofia e Lettere dell' Università Statale</i>
<i>ActaAArtHist</i>	<i>Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia</i>
<i>Altamura</i>	<i>Altamura. Bollettino dell'archivio-biblioteca-museo civico</i>
<i>AJA</i>	<i>American Journal of Archaeology</i>
<i>AnalRom</i>	<i>Analecta Romana Instituti Danici</i>
<i>AnnEconSocCiv</i>	<i>Annales. Economie, Société, Civilisation</i>
<i>AnnBari</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Bari</i>
<i>AnnNap</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Napoli</i>
<i>AnnPerugia</i>	<i>Annali delle Facoltà di Lettere e Filosofia. Università degli Studi di Perugia</i>
<i>AnnSiena</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Siena</i>
<i>AnnFaina</i>	<i>Annali della Fondazione per il Museo «Claudio Faina»</i>
<i>Annist</i>	<i>Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologia, Roma.</i>
<i>Ann Ist It Num</i>	<i>Annali Istituto Italiano di Numismatica</i>
<i>AIUONArchStAnt</i>	<i>Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli. Archeologia e Storia Antica</i>
<i>AIUONLing</i>	<i>Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli. Sezione Linguistica</i>
<i>ASNP</i>	<i>Annali Scuola Normale - Pisa</i>
<i>AnnRepFoggArtMus</i>	<i>Annual Report, Fogg Art Museum, Harvard University</i>
<i>ASAtene</i>	<i>Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente</i>
<i>AntK</i>	<i>Antike Kunst</i>
<i>AuA</i>	<i>Antike und Abendland</i>
<i>AW</i>	<i>Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Urgeschichte</i>
<i>AntJ</i>	<i>Antiquaries Journal</i>
<i>AntAfr</i>	<i>Antiquités africaines</i>
<i>ARepLondon</i>	<i>Archaeological Reports</i>
<i>AA</i>	<i>Archäologische Anzeiger</i>
<i>Archaeology</i>	<i>Archaeology. A Magazine dealing with the Antiquity of the World</i>
<i>ArchCl</i>	<i>Archeologia Classica</i>
<i>ArcheologiaParis</i>	<i>Archeologia. Trésors des âges</i>
<i>AViva</i>	<i>Archeologia Viva</i>
<i>ArchStorCalabria</i>	<i>Archivio Storico per la Calabria e la Lucania</i>
<i>ASS</i>	<i>Archivio Storico Siciliano</i>
<i>ASSO</i>	<i>Archivio Storico per la Sicilia Orientale</i>
<i>ArchStorPugl</i>	<i>Archivio Storico Pugliese</i>
<i>ArchStorSiracusano</i>	<i>Archivio Storico Siracusano</i>
<i>Arctos</i>	<i>Arctos. Acta Philologica Fennica</i>
<i>AeR</i>	<i>Atene e Roma</i>
<i>AthenaeumPavia</i>	<i>Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'antichità. Università di Pavia</i>
<i>AttiPalermo</i>	<i>Atti dell'Accademia di Scienze, Lettere ed Arti di Palermo</i>
<i>AttiLinc</i>	<i>Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei</i>
<i>AttiMGrecia</i>	<i>Atti e Memorie della Società Magna Grecia</i>
<i>AttiRSIIPP</i>	<i>Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria</i>
<i>BdA</i>	<i>Bollettino d'Arte</i>
<i>BBCCAASic</i>	<i>Bollettino Beni Culturali e Ambientali Sicilia</i>
<i>Boreas</i>	<i>Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie</i>

<i>BABesch</i>	<i>Bulletin Antieke Beschaving. Annual Papers of Classical Archaeology</i>
<i>BCH</i>	<i>Bulletin de Correspondance Hellenique</i>
<i>BMusHongr</i>	<i>Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts</i>
<i>BICS</i>	<i>Bulletin. Institute of Classical Studies, University of London</i>
<i>BMusFA</i>	<i>Bulletin. Museum of Fine Arts, Boston</i>
<i>BMetrMus</i>	<i>Bulletin. The Metropolitan Museum of Art</i>
<i>BPI</i>	<i>Bollettino di palenologia italiana</i>
<i>Chiron</i>	<i>Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphie des DAI</i>
<i>CoinHoards</i>	<i>Coin Hoards. The Royal Numismatic Society London</i>
<i>CRAI</i>	<i>Comptes Rendus de Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres</i>
<i>CronArchStorArt</i>	<i>Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte</i>
<i>Cron Ercol</i>	<i>Cronache Ercolanesi</i>
<i>CuadRoma</i>	<i>Cuadernos de trabajos de la Escuela española de historia y arqueologia en Roma</i>
<i>DArch</i>	<i>Dialoghi di Archeologia</i>
<i>DialHistAnc</i>	<i>Dialogues d'histoire ancienne</i>
<i>Dioniso</i>	<i>Dioniso. Trimestrale di studi sul teatro antico</i>
<i>EchosCl</i>	<i>Echos du Monde Classique. Classical Views</i>
<i>Eirene</i>	<i>Eirene. Studia Graeca et Latina</i>
<i>Epigraphica</i>	<i>Epigrafica. Rivista italiana di epigrafia</i>
<i>Expedition</i>	<i>Expedition. Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania</i>
<i>FoggArtMusAcqu</i>	<i>Fogg Art Museum. Acquisitions....</i>
<i>FuB</i>	<i>Forschungen und Berichte. Staatliche Museen zu Berlin</i>
<i>GrazBeitr</i>	<i>Grazer Beiträge</i>
<i>HambBeitrA</i>	<i>Hamburger Beiträge zur Archäologie</i>
<i>Helikon</i>	<i>Helikon. Rivista di tradizione e cultura classica</i>
<i>HistoriaZAltGesch</i>	<i>Historia. Zeitschrift für alte Geschichte</i>
<i>IntJNautA</i>	<i>International Journal of Nautical Archaeology</i>
<i>JdI</i>	<i>Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts</i>
<i>JNG</i>	<i>Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte</i>
<i>JSav</i>	<i>Journal des Savants</i>
<i>JFieldA</i>	<i>Journal of Field Archaeology</i>
<i>JGS</i>	<i>Journal of Glass Studies</i>
<i>JHS</i>	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
<i>Klearchos</i>	<i>Klearchos. Bollettino dell'Ass. Amici del Museo Nazionale di Reggio Calabria</i>
<i>Klio</i>	<i>Klio. Beiträge zur alten Geschichte</i>
<i>Kokalos</i>	<i>Kokalos. Studi pubblicati dall'Istituto di Storia Antica dell'Università di Palermo</i>
<i>Ktema</i>	<i>Ktema. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antique</i>
<i>AntCl</i>	<i>L'Antiquité Classique</i>
<i>PP</i>	<i>La parola del passato</i>
<i>RLouvre</i>	<i>La Revue du Louvre et des Musées de France</i>
<i>Latomus</i>	<i>Latomus. Revue des études latines</i>

<i>MagnaGrecia</i>	<i>Magna Graecia, Rassegna di Archeologia - Storia dell'Arte - Attualità. Cosenza</i>
<i>MeddelelsThorvaldsen</i>	<i>Meddelelser fra Thorvaldsen Museum</i>
<i>MededRom</i>	<i>Mededelingen van het Nederlands Historisch Instituut de Rome</i>
<i>MedelhavsMusB</i>	<i>Medelhavsmuseet. Bulletin (Stockholm)</i>
<i>MEFRA</i>	<i>Mélanges de l'Ecole Française de Rome. Antiquité</i>
<i>MemAmAc</i>	<i>Memoirs of the American Academy in Rome</i>
<i>MetrMusJ</i>	<i>Metropolitan Museum Journal</i>
<i>RM</i>	<i>Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung</i>
<i>M.A.L.</i>	<i>Monumenti Antichi dell'Accademia Nazionale dei Lincei. Roma</i>
<i>MonPiot</i>	<i>Monuments et Mémoires. Foundation E. Piot</i>
<i>MusGallIt</i>	<i>Musei e Gallerie d'Italia</i>
<i>MusHelv</i>	<i>Museum Helveticum</i>
<i>NapNobil</i>	<i>Napoli Nobilissima</i>
<i>NationalGeographic</i>	<i>National Geographic Magazine</i>
<i>NotMilano</i>	<i>Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore. Rassegna di Studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano</i>
<i>Natura</i>	<i>Società italiana Scienze Naturali Museo civico Storia Naturale e Acquario. Milano</i>
<i>NSc</i>	<i>Notizie degli Scavi di Antichità</i>
<i>NumAntCl</i>	<i>Numismatica e Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi</i>
<i>OA</i>	<i>Oriens Antiquus</i>
<i>Opus</i>	<i>Opus</i>
<i>OpRom</i>	<i>Opuscula Romana</i>
<i>OpAth</i>	<i>Opuscula Atheniensia</i>
<i>Origini</i>	<i>Origini, Università di Roma</i>
<i>Palladio</i>	<i>Palladio. Rivista di storia dell'architettura</i>
<i>BSR</i>	<i>Papers of the British School at Rome</i>
<i>PPS</i>	<i>Proceedings of the Prehistoric Society</i>
<i>PBF</i>	<i>Prähistorische Bronzefunde</i>
<i>Prospettiva</i>	<i>Prospettiva. Rivista d'arte antica e moderna</i>
<i>Pyrenae</i>	<i>Pyrenae. Crònica Arquelògica</i>
<i>QuadCat</i>	<i>Quaderni catanesi di studi classici e medievali</i>
<i>QuadChieti</i>	<i>Quaderni dell'Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte della libera Università abruzzese degli Studi - Chieti</i>
<i>QuadUrbini</i>	<i>Quaderni urbinati di cultura classica</i>
<i>ReiCretRomFautActa</i>	<i>Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta</i>
<i>RendAccNapoli</i>	<i>Rendiconti dell'Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli</i>
<i>RA</i>	<i>Revue archéologique</i>
<i>RAArtLouvain</i>	<i>Revue des archéologues et historiens d'art de Louvain</i>
<i>REG</i>	<i>Revue des études grecques</i>
<i>REL</i>	<i>Revue des études latines</i>
<i>RendLincei</i>	<i>Rendiconti dell'Accademia dei Lincei</i>
<i>RevNum</i>	<i>Revue numismatique</i>
<i>RicStBrindisi</i>	<i>Ricerche e studi. Museo Provinciale F. Ribezzo, Brindisi</i>
<i>RAC</i>	<i>Rivista Archeologica. Como</i>
<i>RIA</i>	<i>Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte</i>
<i>RdA</i>	<i>Rivista di Archeologia</i>
<i>RivFil</i>	<i>Rivista di filosofia e di istruzione classica</i>

<i>RStFen</i>	<i>Rivista di studi fenici</i>
<i>RivStLig</i>	<i>Rivista di studi liguri</i>
<i>RivItNum</i>	<i>Rivista italiana di numismatica e scienze affini</i>
<i>RSP</i>	<i>Rivista di Scienze Preistoriche. Firenze.</i>
<i>RStCalabrese</i>	<i>Rivista Storica Calabrese</i>
<i>SchwNR</i>	<i>Schweizerische numismatische Rundschau</i>
<i>SchwMbl</i>	<i>Schweizer Münzblätter</i>
<i>SicArch</i>	<i>Sicilia Archeologica</i>
<i>SicGymn</i>	<i>Siculorum Gymnasium</i>
<i>Sikelikā</i>	<i>Sikelikā. Università di Palermo</i>
<i>StClOr</i>	<i>Studi Classici e Orientali</i>
<i>StEtr</i>	<i>Studi Etruschi</i>
<i>SMEA</i>	<i>Studi micenei ed egeo-anatolici</i>
<i>Taras</i>	<i>Taras. Rivista di archeologia</i>
<i>BSA</i>	<i>The Annual of the British School at Athens</i>
<i>BClevMus</i>	<i>The Bulletin of the Cleveland Museum of Art</i>
<i>JRS</i>	<i>The Journal of Roman Studies</i>
<i>GettyMusJ</i>	<i>The J. Paul Getty Museum Journal</i>
<i>NumChron</i>	<i>The Numismatic Chronicle</i>
<i>VeteraChr</i>	<i>Vetera Christianorum</i>
<i>Vichiana</i>	<i>Vichiana. Rassegna di studi filologici e storici</i>
<i>Xenia</i>	<i>Xenia. Semestrale di antichità</i>
<i>ZfE</i>	<i>Zeitschrift für Ethnologie. Berlin</i>
<i>ZPE</i>	<i>Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik</i>

* Per comodità di riferimento si prega di utilizzare le sigle sopra elencate

Le parole latine, i titoli delle opere e delle riviste citate nel testo e nelle note e le citazioni di altri autori debbono essere sottolineati con una linea ; i nomi degli autori citati nelle note debbono essere sottolineati con linea doppia ; le parole da scrivere spaziate devono essere sottolineate con linea tratteggiata.

Agli autori dei lavori pubblicati saranno inviati gratuitamente la rivista e n. 40 estratti. Si prega di indicare, nei dattiloscritti, dopo la firma, il proprio indirizzo e numero telefonico, nonché il Codice Fiscale per l'invio di eventuale emolumento. Chi desidera un numero maggiore di riviste o di estratti potrà farne richiesta alla redazione e pagherà le spese direttamente all'Azienda Provinciale Turismo di Trapani.

sommario

Anno XX - N. 63

5 Comunicazioni ai collaboratori

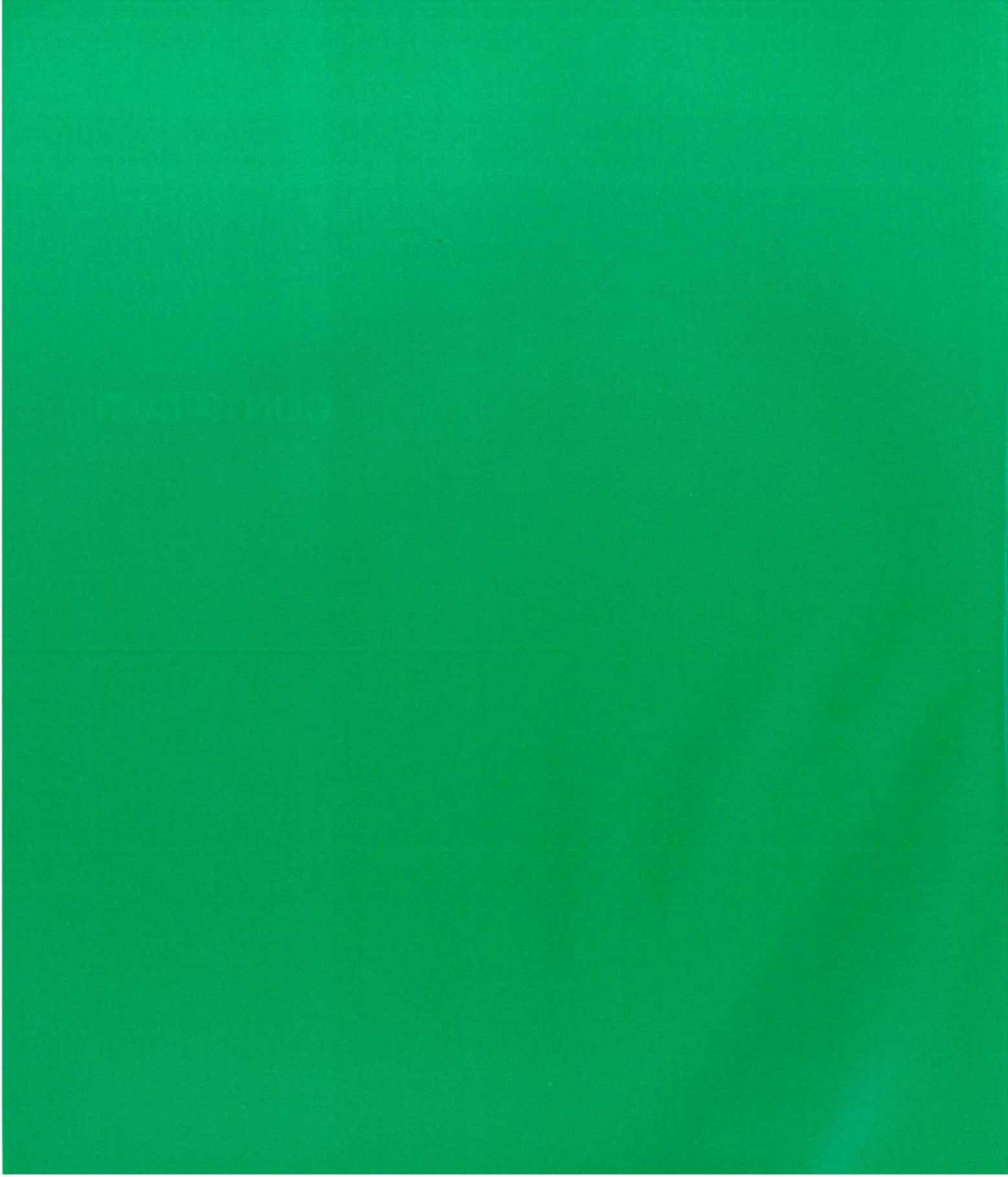
CONTRIBUTI

Maurizio Riotto	13	Alcuni tipi di lucerne arcaiche selinuntine
Adriana Cremona	17	Statuetta di Afrodite di tipo ellenistico
M. Lidia Signorello	21	Una probabile fattoria in contrada Sant'A'Ata
G. Verga	35	Alcune riflessioni sulle problematiche della museologia contemporanea

DEDICATO AI GIOVANI

Vincenzo Tusa	41	La «Colonizzazione Fenicia» e le culture anelleniche della Sicilia Occidentale (Prima parte)
Annamaria Precopi Lombardo	47	Il Lexicon di Vito M. Amico - Statella
Lina Novara	50	Il Museo Archeologico di Marsala
	53	Notiziario

CONTRIBUTI



ALCUNI TIPI DI LUCERNE ARCAICHE SELINUNTINE

Tra la grande varietà di materiali che gli scavi di Selinunte continuano a restituire, la classe più numerosa è senza dubbio costituita dalle lucerne. Il loro numero è, infatti, addirittura superiore a quello delle terrecotte figurate, che pure è tutt'altro che trascurabile.

E' facilmente immaginabile a quali difficoltà si vada incontro, nello studio di reperti di tale genere, quando la quantità e la varietà degli esemplari siano così grandi come nel caso di Selinunte.

La natura stessa dei materiali, infatti, fa sì che, soprattutto nella fase più antica, sia estremamente problematico trovare dei confronti validi con altri centri nonché stabilire un rapporto cronologico assolutamente giustificato anche all'interno della stessa produzione selinuntina.

Né fino a questo momento ci hanno aiutato i dati di scavo che, all'epoca in cui furono rinvenute le lucerne selinuntine che oggi si trovano nel Museo Archeologico Regionale di Palermo, sappiamo essere stati stilati e riportati in maniera alquanto approssimativa.

Si spera naturalmente, che gli scavi in corso aiutino a delimitare più precisamente l'arco cronologico entro cui un certo tipo di lucerna rimane in uso. Al momento attuale si può solo essere molto vaghi in proposito, in particolar modo per i tipi più arcaici.

In aggiunta alle difficoltà sopracitate, si tenga inoltre presente che la classificazione in tipi e varianti di un reperto così diffuso eppure così diversificato come la lucerna è più che mai estremamente soggettiva, ed è sempre in quest'ottica che un lavoro di questo genere deve essere considerato.

Gli esemplari di lucerne di cui ci occupiamo in questo breve scritto appartengono alla fase più antica della produzione selinuntina e provengono quasi certamente dal Santuario della Malophoros, come del re-

sto la quasi totalità delle lucerne di Selinunte.

Abbiamo detto «quasi certamente»: è una precisazione doverosa nella misura in cui non si conosce con precisione assoluta la zona o le zone di Selinunte dalle quali proviene la moltitudine di lucerne che giace nei magazzini del Museo Archeologico Regionale di Palermo. Pur tuttavia, non è a caso che io affermi che tutto induce a pensare che le lucerne di Selinunte provengano, almeno nella loro grande maggioranza, dal Santuario della Malophoros.

In primo luogo, infatti, occorre notare come il Santuario della Malophoros sia stato, più che altrove a Selinunte, oggetto di scavi ripetuti in un passato non troppo recente. In secondo luogo, il Santuario della Malophoros è, a Selinunte, l'area che ha restituito la maggior quantità di reperti. L'enorme quantità delle lucerne in questione ci riporta, appunto, ad una probabile provenienza da questo Santuario.

Infine, è noto come nel Santuario della Malophoros a Selinunte si venerassero divinità connesse con l'oltretomba e, in questi casi, la lucerna rappresenta uno degli oggetti che frequentemente è dato d'incontrare negli scavi di luoghi sacri di tal genere (1).

Alla luce di quanto abbiamo appena detto si può dunque affermare che le lucerne di cui ci occupiamo risalgono presumibilmente (rimandando a tra poco il discorso sulla loro datazione) alle prime fasi di attività religiosa del Santuario della Malophoros. Di fattura locale, completamente acrome e fatte a tornio, esse precedono, con le loro forme molto aperte, le caratteristiche lucerne con orlo a nastro e presa centrale che saranno poi diffusissime, in numerosi tipi e varianti, per tutto il V secolo a.C. di cui anzi rappresentano uno dei reperti archeologici più attestati.

Per facilitare la mia classificazione in questo studio,

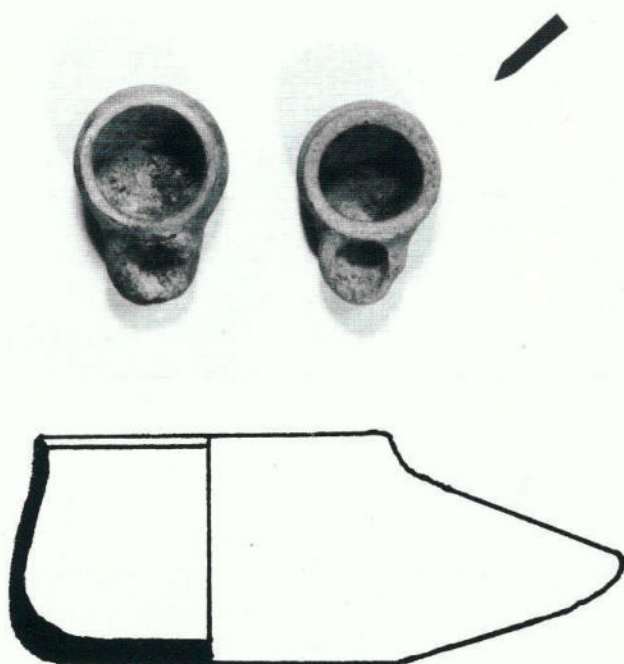


Fig. 1

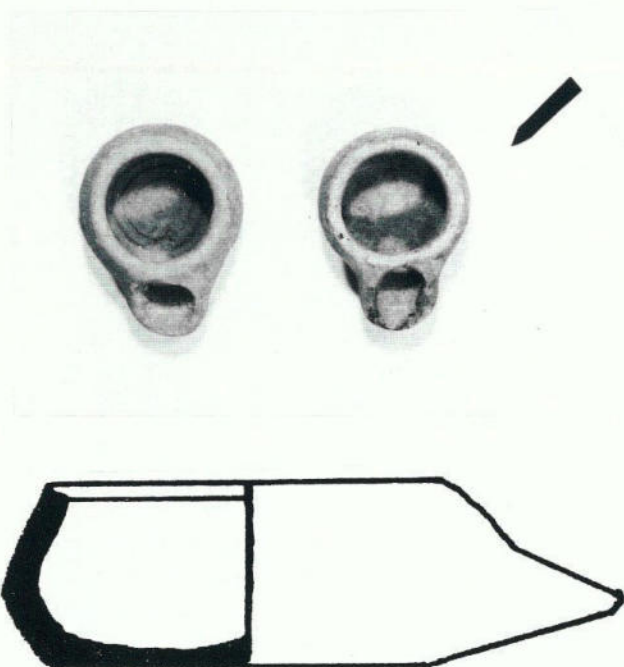


Fig. 2

ho denominato convenzionalmente i vari tipi con le lettere dell'alfabeto. Ogni tipo o variante è stato fotografato e disegnato, premettendo che di ogni gruppo l'esemplare disegnato è quello che nella foto è contrassegnato da una freccetta.

Naturalmente, non si pensi che tutta la più antica produzione di lucerne si esaurisca con i tipi che presento in questa sede; si tenga altresì presente che, soprattutto per gli esemplari più arcaici, è estremamente arduo giungere a delle classificazioni nette e distinte ed è sempre problematico stabilire quale sia l'eventuale «tipo» e quale la sua o le sue eventuali varianti. Premesso (e già scritto, d'altronde), che i criteri di selezione sono sempre, in questi casi, molto personali, si veda in questo lavoro soprattutto un tentativo di porre un po' d'ordine nello studio della prima fase della produzione di lucerne a Selinunte, con l'auspicio che ciò serva da premessa ed incentivo alla futura classificazione di tutte le lucerne selinuntine.

Il tipo che ho denominato «A» (foto 1, fig. 1), è caratterizzato da un serbatoio molto alto, superiormente più stretto che inferiormente, il cui orlo si presenta piuttosto sottile e quasi sempre arrotondato. Il becco è di grosse dimensioni; spesso sproporzionato al corpo della lucerna. Il fondo è generalmente piatto (2).

Il tipo «A 1» (foto 2, fig. 2), che ho considerato una variante del precedente, se ne differenzia per il serbatoio più «schiacciato» e il becco più proporzionato al resto della lucerna (3).

Il tipo «B» (foto 3, fig. 3), presenta un serbatoio abbastanza alto, a sezione quasi cilindrica, con un orlo a nastro sottile, spesso curvato verso l'interno. Il fondo è generalmente piatto, ma non mancano esemplari con «mesomphalos» e presa centrale. Il becco è di dimensioni notevoli, massiccio e frequentemente tende verso l'alto.

Il tipo «C» (foto 4, fig. 4), presenta un serbatoio piuttosto basso, rastremato inferiormente, con un orlo a nastro solitamente curvato verso l'interno. Il fondo presenta talora un «mesomphalos», con una modesta protuberanza centrale. Il becco è generalmente di medie dimensioni e allineato regolarmente al corpo.

E' questo un tipo in cui è possibile far rientrare parecchi esemplari, viste le sue caratteristiche abba-

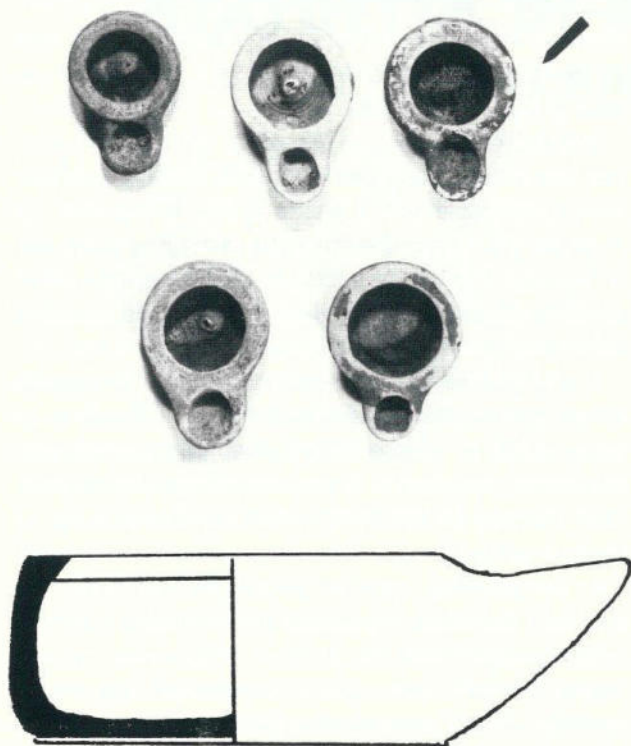


Fig. 3

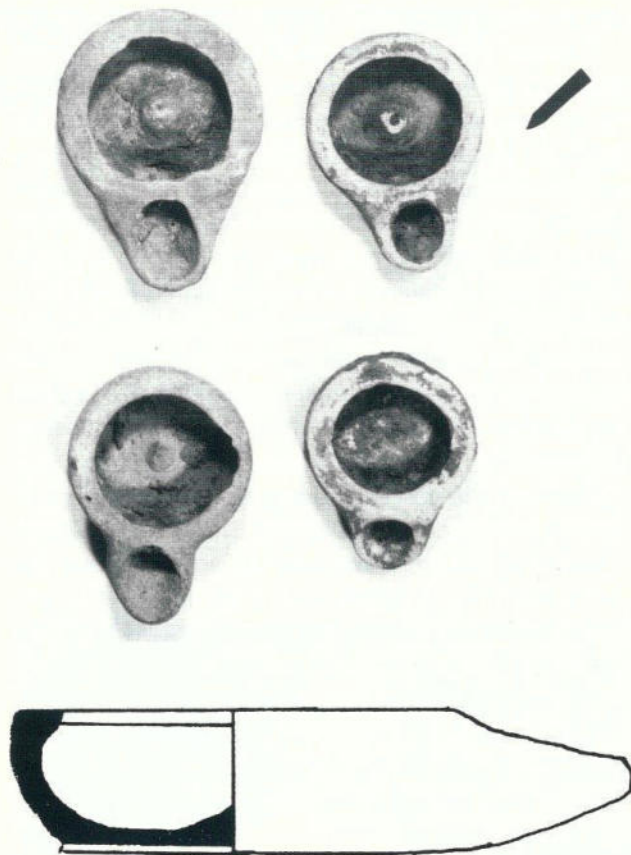


Fig. 4

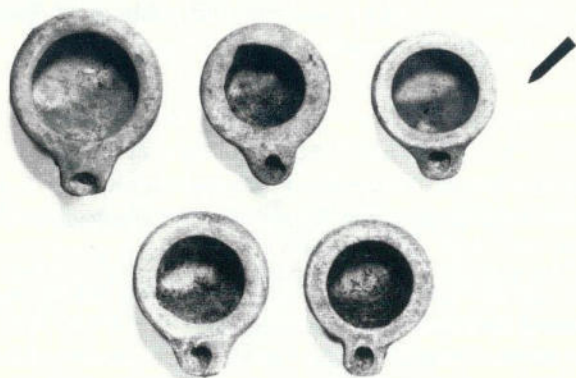


Fig. 5

stanza «canoniche».

Il becco quasi quadrangolare e di piccole dimensioni è la principale caratteristica del tipo «D» (foto 5, fig. 5) che, oltre a ciò, presenta anche un serbatoio piuttosto alto, fortemente rastremato inferiormente, a sezione marcatamente curva, con orlo a nastro sottile che, di solito, si presenta sensibilmente curvato all'interno. Fino a questo momento, per ciò che riguarda questo tipo, mi risultano solo esemplari a fondo piatto, a volte addirittura un po' concavo.

Fin qui le caratteristiche peculiari dei vari tipi. Per quanto riguarda l'argilla, occorre dire che essa varia sensibilmente, talora anche all'interno della stessa tipologia.

La datazione non si presenta facilissima, né ci aiutano i confronti con i cataloghi di Broneer e Howland. Il Bailey (4) propone per il tipo «A» una datazione alla prima metà del VI secolo a.C. e per il tipo «A1» una probabile datazione alla seconda metà dello stesso secolo.

Personalmente non trovo motivi convincenti per accettare le differenti date proposte dal Bailey (né egli li specifica) e daterei dunque i tipi «A» e «A1» «grosso modo» contemporaneamente, a partire dalla prima metà del VI secolo a.C.

La mia ipotesi è rafforzata anche dal fatto di aver trovato i due tipi nei medesimi strati durante lo scavo del Muro Nord del témenos del Santuario della Malo-

phoros del 1982, per quanto abbia già avuto allora modo di scrivere che la situazione stratigrafica di quel contesto archeologico deve, per motivi intrinseci, essere presa con le molle.

Per quanto riguarda i tipi «B» e «C», propenderei per una datazione leggermente più tarda, per la presenza del sottile orlo a nastro e una forma che, soprattutto per il tipo «C», potrebbe preludere ai tipi della fine del VI e del V secolo a.C.. Propongo perciò una datazione a partire dalla seconda metà, e anche dalla fine del VI secolo a.C.

Esiste invece, da parte mia, maggiore incertezza nel proporre una datazione per il tipo «D». Non mi sento infatti di essere in possesso di elementi sufficienti per giustificare, o almeno per tentare di farlo, una qualsiasi ipotesi in tal senso, anche se la forma molto aperta può essere indizio di una certa arcaicità.

In conclusione, spero di aver dimostrato come anche da una prima e parziale analisi delle lucerne si possa evincere che da un futuro studio di tale materiale si possano trarre spunti interessanti, soprattutto quando saremo in possesso anche dei dati definitivi degli scavi attuali che continuano a restituire notevoli quantitativi di reperti, e dunque anche di lucerne. Ed è con questo augurio e questa rinnovata speranza che voglio chiudere questo scritto.

Maurizio Riotto

NOTE

(1) Una conferma di ciò ci viene offerta dallo stesso E. GABRICI, Il Santuario della Malophoros a Selinunte, M.A.L., XXXII, 1927, col. 369: «La lucerna era l'oggetto che più frequentemente si offriva, perché più si addiceva alla natura di divinità sotterranee».

(2) Un esemplare di questo tipo, non a caso proveniente proprio

dal Santuario della Malophoros di Selinunte, è pubblicato in D. M. BAILEY, A Catalogue of the lamps in the British Museum, I, 1975, esemplare Q 631, pag. 299, tav. 119.

(3) E' senz'altro il tipo dell'esemplare Q 633 pubblicato in Bailey, cit., pag. 300, tav. 119. Cfr. anche Gabrici, cit., pag. 371, fig. 163. La terza da sinistra della fila in basso.

(4) *Op. cit.*, pagg. 299-300.

STATUETTA DI AFRODITE DI TIPO ELLENISTICO

Ad una collezione privata di Messina appartiene una statuetta femminile ignuda, proveniente da una località non precisata della Sicilia Orientale.

La figura, in pietra, poggiata su un plinto di forma un po' irregolare, insiste sulla gamba sinistra mentre flette la destra nel tentativo di equilibrare il peso del corpo. Al braccio sinistro teso a celare il sesso, fa riscontro il destro che è piegato contro il seno. Il corpo si adatta di conseguenza e proporzionalmente all'istintiva posizione degli arti. Esso è di forme minute, ma ben tornite: fianchi stretti, gambe lunghe e sottili, seni e spalle piccoli; solo le braccia, viste di prospetto, appaiono essere robuste in proporzione alle fattezze della figura, anzi sembrano rendere la parte superiore del corpo più voluminosa rispetto a quella inferiore; il collo, grosso e poco slanciato, non fa eccezione. La testa, vista di prospetto, è inclinata a sinistra e si presenta larga all'altezza delle tempie rispetto alla lunghezza; la fronte triangolare sporge notevolmente e ciò fa apparire il piccolo mento ancora più rientrante.

La statuetta che, compreso il plinto è da ascrivere al cosiddetto tipo della «Afrodite pudica» (1) e la presenza sul lato sinistro della base, di un delfino sormontato da piccoli eroti cavalcanti simboleggia la nascita della dea del mare.

Il modello ispiratore del tema sembra sia stato la famosa Afrodite di Prassitele, poiché alla creazione del noto maestro del IV secolo a.C. si riportano i tratti minuti del volto e soprattutto lo sguardo velato di un languore sognante. Quest'ultimo, per meglio dire, è peculiare dell'arte di Cefisodoto e Timarco, figli e seguaci del grande maestro (2).

L'analisi dei lineamenti però ci discosta dalle fondamentali caratteristiche delle opere di Prassitele che si

manifestano nell'ovale allungato e soprattutto nelle chiome aderenti alle teste. La nostra statuetta presenta invece il volto rotondo e largo all'altezza delle tempie, gli occhi sporgenti e allungati ed una voluminosa acconciatura ad effetto decorativo-coloristico: i capelli, divisi sulla fronte in due bande coprenti le orecchie,





sono annodati sulla nuca (Κρωβυλος) e sulla sommità del capo formano una corona intrecciata; questo schema della capigliatura di stile prezioso e manieristico, si applica soprattutto alla statuette di piccolo modulo e conferisce all'opera un carattere pittorico più che plastico (3).

Sebbene i caratteri formali della nostra Afrodite siano, in generale, quelli dell'arte prassitelica, si coglie in essa uno spirito diverso che rivela la presenza di altri elementi nella concezione artistica dell'esecutore. Si può senz'altro risalire ad un'analisi più completa dell'opera se le poniamo a confronto la larga serie di statuette fittili proveniente dalla necropoli di Myrina (4). E' possibile cioè stabilire un termine di paragone fra quelle terrecotte orientali che ripropongono il tema religioso dell'«Afrodite pudica» e la nostra opera. In par-

ticolare, vi sono tre statuine (5), chiare imitazioni della Cnidia, che, attraverso l'esame stilistico dei corpi e dei visi, si possono datare all'età augustea PL 15 f, Myrina 965, PL 15, d-B° 127). Un raffronto della nostra Afrodite è possibile anche con la figurina P.L., e -B° 80 acefala, per la struttura del corpo.

Se consideriamo che Myrina, proprio dal punto di vista della produzione di statuette fittili, subì l'influenza della vicina Pergamo (6), ecco che il confronto ancora di più può estendersi alla nostra epoca la quale rivela una peculiare tendenza all'impressionismo pittorico (7) e naturalistico tipicamente orientale.

Sempre restando nell'ambito di Pergamo, si può azzardare un paragone stilistico con il volto della Nyx appartenente al fregio dello zoccolo che circonda il lato Nord del Grande Altare: stessa forma del viso, fronte triangolare, occhi allungati e fortemente incisi, naso piccolo, bocca carnosa, mento corto. Tale confronto però è solo formale poiché diversi sono i soggetti e diverse le concezioni artistiche: la Nyx fa pensare ad un esecutore educato al gusto dell'arte classica e soprattutto alla tendenza ad imprimere quella drammaticità di probabile derivazione scopadea; l'autore della nostra Afrodite, invece, pur avendo eseguito un'opera a fini essenzialmente commerciali, che incontrava il consenso di un pubblico ristretto, non vuol perdere la propria individualità, per cui riesce ad imprimere nella sua creazione un tocco particolare che la rende unica: egli seppe infondere in essa un'espressione divina, molto rara nelle esecuzioni di Afroditi d'età ellenistica che rivelano, invece, la tendenza ad essere umanizzate.

Con la nostra scultura possono confrontarsi numerose altre opere di piccola fattura provenienti soprattutto dal mondo orientale e riguardanti il culto della dea. Gli abitanti dell'Egitto greco-romano, per esempio, veneravano particolarmente Iside-Afrodite e le numerose statuette attestano il fervore con cui la divinità era adorata. Quel che ci resta consiste solo in una serie di testine fittili non bene identificate (8) ma che rivelano una notevole somiglianza stilistica con il volto della nostra statuette per quel che di egittizzante è in essa.

L'analisi eseguita finora all'opera presa in esame fa

pensare che la mistione degli elementi stilistici in essa giustifichi la sua esecuzione in un'età caratterizzata dalla tendenza, da parte di certi scultori che amano allontanarsi dall'arte del passato, a riproporre modelli classici. L'epoca in cui si colloca l'opera in questione, infatti, è la fine del XIX secolo caratterizzato da un vero e proprio culto delle antichità che favorì il collezionismo e di conseguenza la riproduzione di opere del passato, in particolare di modelli di gusto ellenistico.

Si può perciò inserire questa piccola scultura in una serie di opere destinate soprattutto a scopo di ornamento privato, di tipo tradizionalistico (9).

E' da precisare comunque che, piuttosto che un falso, la piccola Venere sia un'imitazione perchè solo un antiquario può far rispecchiare, attraverso ciò che esegue, il gusto dell'epoca in cui vive, traducendo, così, i segni del passato secondo le predilezioni della moda del suo tempo (10).

La statuetta, difatti, è formale solo per il genere e il tipo a cui si ascrive, cioè quello di Afrodite pudica, ma, dal punto di vista estetico, essa è priva di contenuto emotivo come, al contrario, risultano i falsi; inoltre, non vedo alcun intento, da parte dell'artista, ad attenersi fedelmente al modello del passato cui ispira la sua opera, altrimenti avrebbe evitato alcune inesattezze formali (11) nell'esecuzione che, invece, risulta individuale e caratteristica.

E' indubbio che si tratti di un'opera di buon artigiano se si considera che durante la metà del XIX secolo in contrapposizione alla nascita delle industrie, si ebbe un rifiorire della produzione di manufatti che fu richiesta in special modo dalle classi più abbienti, in quanto i prezzi erano molto elevati. Tali prodotti, destinati a questa élite, richiedevano una discreta abilità d'esecuzione, soprattutto per quanto riguardava l'imitazione di sculture antiche e tanto più se il materiale era di tipo duro, cioè pietra o marmo (12). Per questo motivo si può parlare di un'opera singolare, oltre che per il fatto di avere valore di documento storico come, appunto, ogni opera di artigianato (13).

Si può infine addirittura affermare che l'autore di questa Afrodite eseguì un'opera originale perchè, a parte l'intento di copiare dall'arte ellenistica un modulo allora molto diffuso, le ha conferito pienamente la

propria personalità. Il corpo, infatti, risulta modellato in maniera un po' maldestra ma, a un tempo, con l'umiltà tipica di chi non vuole o non sa eguagliare l'abilità dei maestri del passato. Nel XIX sec., d'altronde, solo Canova riuscì a realizzare il culto del classico eseguendo modelli antichi con innegabile maestria, che, però, iberna il loro fascino rendendoli, così, inaccessibili a chiunque voglia cogliervi un'espressione di originalità (14).

Al contrario, in questa statuetta emergono ingenuità e impaccio di esecuzione che spogliano la figura di ogni ricordo anatomico ma che, a un tempo, rivelano la tendenza a stilizzarla rendendola, così, diversa dalle Veneri della tradizione, moderna ed evidente figlia del suo tempo.

L'artista è un esecutore innamorato del modello che si propone di interpretare e lo manifesta soprattutto nel conferire al viso della sua opera un'espressione spirituale che sfida la tradizione classica della bellezza, intesa come ideale puramente estetico. La bellezza, nel nostro caso, è tutta interiore; per questo, ripeto, l'esecutore è innamorato del suo soggetto, perchè, altrimenti, non sarebbe stato facile imprimervi un'anima.

L'esame stilistico compiuto su questa rappresentazione della dea Venere può benissimo essere esteso a tutta una produzione artistica che caratterizzò il periodo complesso dell'800, poichè lo spirito che informa la concezione di questi prodotti di piccolo modulo è essenzialmente di natura commerciale; si ha cioè il prevalere di una crescente industrializzazione nelle creazioni artistiche che devono soddisfare i gusti di piccoli o grandi signori che prediligono il soggetto di genere, manierato e grazioso. In queste opere d'arte confluiscono i più vari elementi e, il nostalgico ripiegamento nel passato, simboleggia il rifiuto della nascente arte moderna.

Adriana Cremona

NOTE

(1) B. M. FELLETTI MAY, *Afrodite pudica - Saggio di arte ellenistica*, in *Arch. class.* III, 1951 p. 33 e ss.. Con questa distinzione schematica si suole indicare quel genere di Afrodite nuda, curva

leggermente in avanti, che cerca di nascondere con le braccia e con le mani le fonti della vita in un atteggiamento che è manifestatamente di pudore.

(2) L. LAURENZI, *Afrodite pudica. Clara Rhodos*, IX, 1938, p. 9 e ss.

(3) B. M. FELLETTI MAY, *op. cit.* Tali acconciature sono diffuse in parecchie opere della tarda età ellenistica come l'Afrodite Capitolina, la Menade di Dresda, la Musa del Prado e quale lascia immaginare avere la testa dell'Afrodite di Monaco se non ci fosse giunta senza il nodo occipitale. Risalendo alle origini sull'uso di tali capigliature, la Felletti May afferma che l'andamento verso l'alto dei capelli nelle acconciature femminili e apollinee è stato introdotto nella plastica nel corso del IV secolo a.C.; inoltre è certo che nella base di Mantinea compaiono simili pettinature e ricorda pure una pelike dello stile di Kertsch datata intorno al 330 a.C. dove la figura femminile centrale è rappresentata coi capelli acconciati in modo assai simile.

(4) D. B. THOMPSON, in *Encicl. dell'arte antica*, sub v. *Myrina* p. 306 e ss.. Queste terrecotte coprono un vasto campo di soggetti e derivano i loro tipi dal teatro, dal mito, e soprattutto dalla religione; infatti l'interesse maggiore è per i soggetti connessi al ciclo di Dio-

niso e soprattutto di Afrodite.

(5) *Catalogue Raisonné des figurines et reliefs en terre cuite Grecs et Romains. Myrina*, PL. 15, Paris 1963.

(6) B. THOMPSON in *E. A. op. cit.*

(7) A Pergamo è costante l'uso della pittura nel piccolo artigianato.

(8) P. PERDRIZET, *Les terres cuites Grecques d'Egypte*, Nancy, Paris, Strasbourg 1921, p. 1-11.

(9) F. ARNAU, *Arte della falsificazione dell'arte*, Feltrinelli ed., MI 1960, p. 35 e ss.

(10) D. MUSTILLI, in *E. A. A.*, sub v. *Falsificazione*, p. 576 ss.

(11) Queste inesattezze consistono essenzialmente nella mistione di elementi stilistici di varie epoche, come per esempio: l'accoppiamento di eroti con delfini, frequente nell'arte decorativa romana e specie nei piccoli bronzi; o l'espressione del viso languida, ispirata all'arte di Prassitele e soprattutto, alla sua scuola o, ancora, la voluminosa capigliatura tipica del tardo ellenismo.

(12) F. ARNAU, *op. cit.*, p. 35 e ss.

(13) C. BRANDI, in *Encicl. Universale dell'Arte*, sub v. *Falsificazione*, p. 311 ss.

(14) M. PRAZ, *Gusto neoclassico*, MI, 1974, Rizzoli ed., p. 139.

UNA PROBABILE FATTORIA IN CONTRADA SANT' A'ATA

In contrada Sant'Agata, presso Campobello di Mazara (tav. I bis) in seguito a lavori di aratura, nel 1982 furono rinvenuti frammenti ceramici e materiali di vario tipo.

Questi furono raccolti dal proprietario del terreno, Lino Passanante.

Anche se sulla carta questa contrada è indicata col nome di Sant'Agata tuttavia viene indicata localmente come Sant'A'Ata.

Data l'assenza di un contesto stratigrafico, sarà fornito un catalogo dei materiali con una cronologia elastica; le misure dovranno essere sempre considerate in centimetri.(1)

Per comodità il materiale è stato suddiviso in: sigillata italica, coperchi, coppette, anfore, ceramica comune e da cucina, varie, matrice fittile.

SIGILLATA ITALICA.(2)

Frammento leggermente convesso. (fig.1.1)

Spess. 0,3.

Argilla rosea.

Superficie rosso bruno lucido.

Decorazione: tre fasce a rotelle.

Datazione I sec. a.C.- I sec. d.C.

Frammento di orlo.(fig. 1.2)

Spess. 0,4. larg. fascia 0,5.

Argilla rosea.

Superficie rosso bruno lucido.

Decorazione: fascia a rotelle verticali.

Datazione: I sec. a.C.

Frammento di base. (fig.1.3)

Spess. 0,5. larg. fascia 1,9.

Argilla rosea.

Superficie rosso lucido spento.

Decorazione: fascia a listelli verticali.

Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento. (tav. I.A)

Spess. 0,5. larg. fascia 0,2.

Argilla rosea.

Superficie rosso bruno lucido.

Decorazione: tre fasce a rotelle.

Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento decorato. (tav. I.B.)

Spess.0,5.

Argilla rosata.

Superficie rosso bruno lucido.

Decorazione: due linee curve opposte. Nello spazio creato dalla curva di destra è raffigurata una palmetta.

Datazione I sec. a.C.

Frammento di piatto (tav. I.C.)

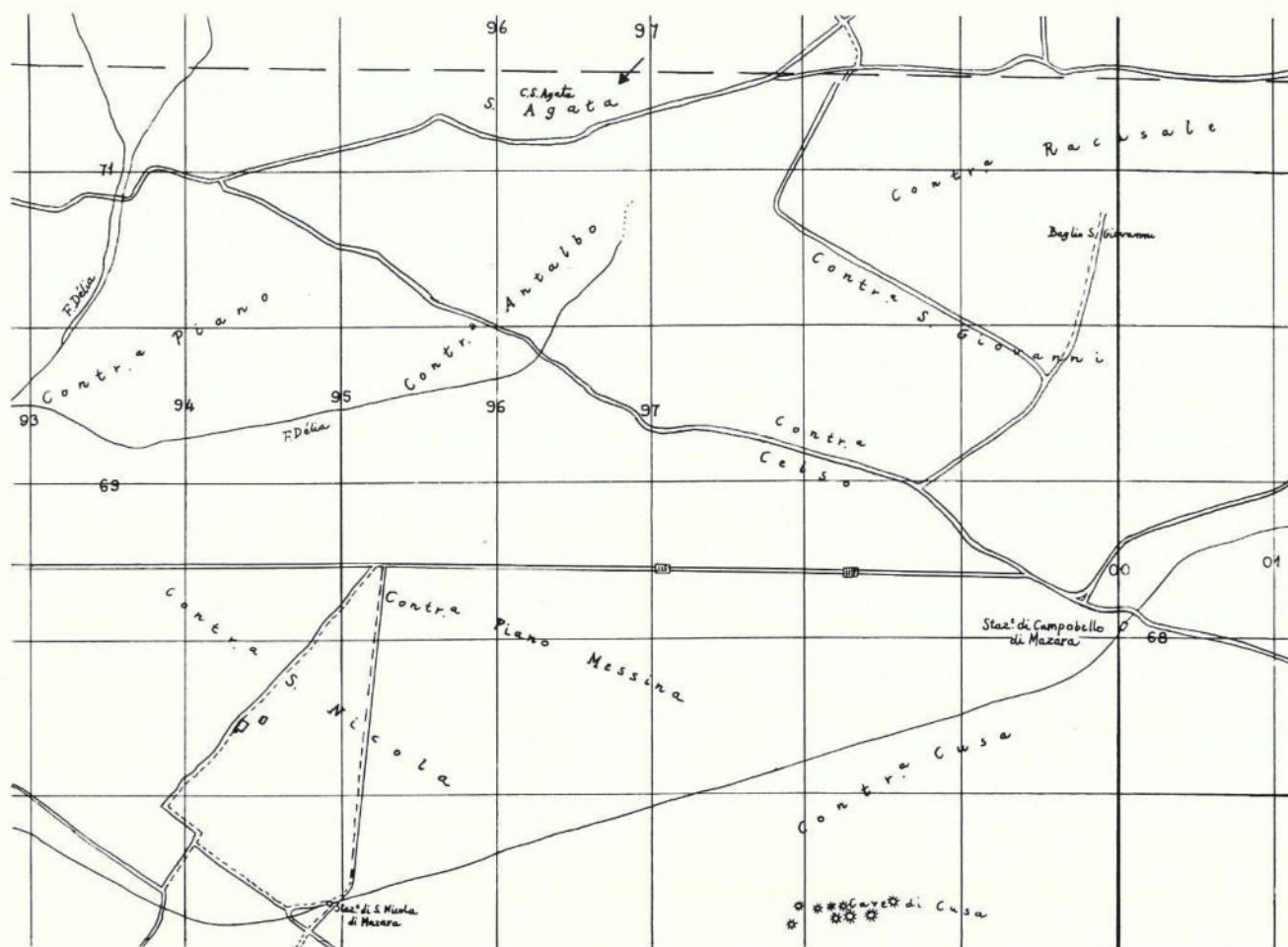
Spess. 0,5 larg. fascia 0,8.

Argilla rosata.

Superficie rosso lucido spento.

Decorazione: fascia a fiamma.

Datazione I sec. a.C. - II sec. d.C. (3).



Tav. 1 Bis : Collocazione topografica del sito

Frammento di orlo.
Spess. 0,6.
Argilla rosata.
Superficie rosso arancio lucido.
Datazione II sec. d.C.

Frammento di orlo carenato. Coppetta (?) (tav. I.D)
Spess. 0,4.
Argilla rosa chiaro ben depurata.
Superficie rosso cupo lucido.
Decorazione: festoni in rilievo (ne resta solo uno).
Datazione I sec. d.C. - II sec. d.C.

Bordo composto da due frammenti.
Spess. 0,5.
Argilla: nucleo rosato.
Superficie rosso lucido.
Datazione I sec. d.C.

Frammento di orlo. Coppetta (?)
Spess. 0,5.
Argilla rosa mattone.
Superficie rosso lucido.
Datazione I sec. d.C.

Frammento di coppa.
 Spess.0,6. Larg. fascia I, I.
 Argilla mattone chiaro.
 Superficie rosso lucido.
 Decorazione: fascia formata da due incisioni lineari.
 Datazione I sec. d.C.

Frammento di fondo.
 Spess.0,6.
 Argilla rosata.
 Superficie rosso arancio brillante.
 Base costituita da una costina in rilievo larg.0,5 circolare.
 Datazione I sec. - II sec.d.C.

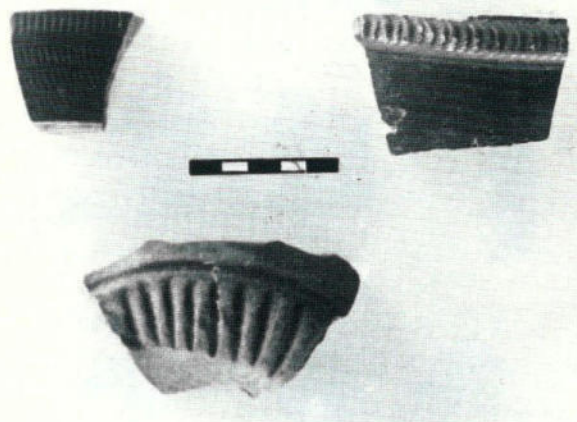


Fig. 1 : Frammenti di sigillata italica

Frammento di coppetta (?)
 Spess.I.
 Argilla beige rosata ben depurata.
 Superficie rosso scuro vivo.
 Decorazione: due linee incise lungo l'orlo.
 Datazione I sec. a.C. - I° metà I sec. d.C.

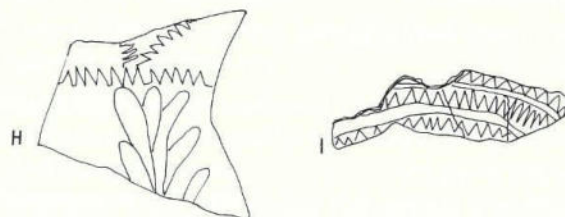
1



Frammento (tav.I.E)
 Spess.0,3.
 Argilla rosa.
 Superficie arancio chiaro.
 Decorazione: incisa a spina di pesce.
 Datazione I sec. a.C.



Frammento di vaso a pareti sottili (tav.I.F)
 Argilla rosata.
 Superficie grigiastrea.
 Spess.0,3.
 Decorazione: a rotella.
 Datazione I sec. a.C. (4)



Tav. 1 : Frammenti decorati di sigillata italica



Fig. 2 : Segmenti di sigillata italica

Frammento (tav. I.G)

Spess.0,2.

Argilla rosso spento.

Superficie interna mattone chiaro, esterna beige rosato.

Decorazione: lineette curve incise.

Datazione II sec. a.C.

Corpo di vaso costituito da due frammenti. (tav.I.H)

Spess. medio 0,3.

Argilla rosea ben depurata.

Superficie rosea.

Decorazione: impressa. Due fasce verticali incontranti una centrale orizzontale a fiamma; sotto un motivo vegetale a stecca.

Datazione a partire da I sec. a.C.

Frammentino.

Argilla con inclusi micacei.

Superficie rosea. Tracce di bruciatura.

Decorazione impressa : una foglia.

Datazione I sec. a.C.

Corpo di vaso costituito da quattro frammenti (tav. I.I)

Spess.0,5.

Argilla rosea.

Superficie rosea con inclusi.

Decorazione: due fasce a fiamma, una liscia, una a fiamma.

Datazione I sec. a.C.

Frammento di orlo di piatto.

Spess.0,6.

Argilla rosa scuro a nucleo grigiastro.

Superficie interna rosso vivo; esterna rosso brunito.

Datazione I sec. a.C.

Frammento di piatto.

Spess.0,5.

Argilla beige chiaro.

Superficie mattone lucido.

Datazione I sec. a.C.

Frammento di piatto.

Spess.0,7.

Argilla rosata.

Superficie arancio lucido.

Decorazione: una fascetta leggermente in rilievo.

Datazione I sec. a.C.

Frammento di piatto (?)

Spess.0,4.

Argilla grigiastrea.

Superficie chiara grigiastrea.

Decorazione stampillè, probabilmente foglia.

Datazione fine IV sec. d.C. (5)

Frammento (fig.2.I)

Spess.0,35.
Argilla rosata.
Decorazione: a fiamma.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento (fig.2.2)
Spess.0,45.
Argilla rosata.
Decorazione a fiamma.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

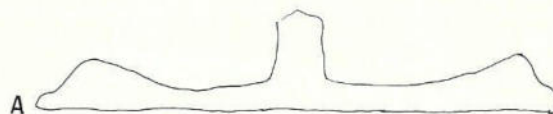
Frammento (fig.2.3)
Spess.0,4.
Argilla rosata.
Decorazione a fiamma.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento (fig.2.4)
Spess.0,35.
Argilla rosata.
Decorazione: a fiamma.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento (fig.2.5)
Spess.0,4.
Decorazione: a fiamma.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento (fig.2.6)
Spess.0,4.
Argilla rosata.
Decorazione a fiamma.
Datazione: I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento (fig.2.8)
Spess.0,35.
Argilla rosata.
Decorazione a fiamma.



Tav. 2 : Coperchio metallico

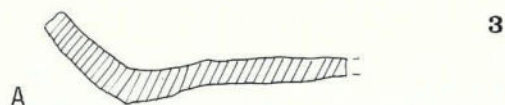
Frammento di pancia.
Spess. medio 0,4.
Argilla rosa.
Superficie: ingubbiatura chiara in parte erosa.
Decorazione a fiamma.

Frammento di orlo carenato all'esterno.
Spess.0,5.
Argilla rosa.
Superficie arancio.
Decorazione: interna, fascetta formata da due linee incise.
Datazione II sec. d.C.

COPERCHI

Coperchio metallico (tav.2.A)
Ømax 12,5. Spess. bordo 2/20 di mm.
Presa centrale pressochè cilindrica h.1,5.
Superficie grigio piombo.
Uso cinerario (?)

Presa fittile circolare.
Depressione centrale.
h.0,6 Ø esterno 2,7; interno 1,3.
Corona circolare 0,9.
Argilla rosso mattone.
Datazione II-III sec. d.C. (6)

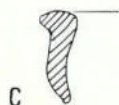


A

3



B



C



D

ROSSO

Tav. 3 : A - B Ceramica comune ; C Coppetta ; D Frammento decorato.

Preso fittile.

Ø max 2.

Argilla rossa ben depurata.

Superficie rosa scuro. Forse tracce di ingubbiatura.

Datazione III sec. d.C.

Preso fittile a bouton.

Mutila.

Spess. 0,9. Ø max 2,2.

Argilla rosata.

Superficie chiara.

COPPETTE

Orlo composto da due frammenti (tav. 3.C)

Spess. 0,4. sporg. bordo 0,6.

Argilla beige rosata.

Superficie interna chiara, esterna acroma.

Locale.

Datazione arcaica (7)

Base con piccolo piede circolare.

Spess. 0,7 h. piede 1,5. piede 4.

Argilla nucleo rosato.

Superficie beige chiaro (ghiaccio)

Frammento di orlo leggermente carenato.

Spess. 0,4.

Argilla rosa.

Superficie mattone chiaro.

Frammento di fondo.

Ø 3,2. spess. 0,9.

Argilla rosa bruno.

Superficie rosso bruno.

ANFORE

Anfora frammentaria. (tav. 4.A)

h. max 15,1. spess. 1. Ø orlo 11. lung. 11,9.

Argilla rosso mattone con molti inclusi.

Superficie: patina chiara, incrostazioni giallastre.

Rimane il collo dal bordo rilevato, un'ansa verticale, l'accento dell'altra, entrambe attaccate alle spalle.

Parte inferiore mancante.

Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C. (8)

Orlo di anfora.

Spess. 2,4.

Argilla: impasto rosato con qualche impurità.

Superficie: numerosi inclusi micacei.

Datazione fine I sec. a.C. - II sec d.C.

Ansa verticale mutila dell'orlo.

h. 11. larg. 3,8. spess. medio 2.

Argilla rosso mattone.
 Superficie beige rosato.
 Decorazione: tre linee in rilievo verticali formanti tre fasce lisce larghe 1,2.
 Datazione Ellenistica.

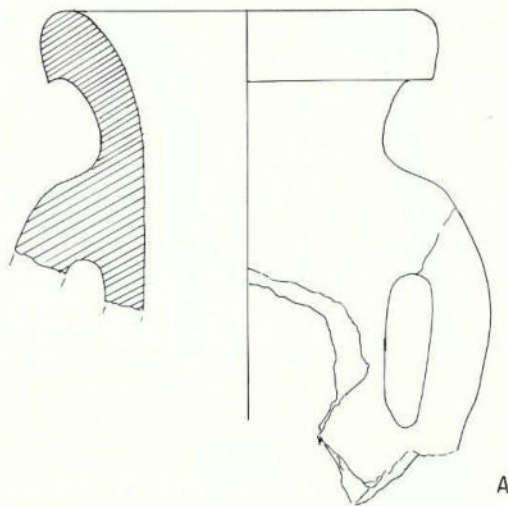
Ansa verticale mutila dell'orlo.
 h. 12,8. larg. 4,4. spess. medio 1,6.
 Argilla rosso scuro nerastro.
 Superficie: probabile ingubbiatura grigiasta; incrostazioni
 All'interno del corpo dell'anfora cui è attaccata l'ansa sono visibili fasce nere che seguono l'andamento del tornio.
 Datazione Ellenistica.

Parte terminale di anfora domestica.
 Spess. 0,9. Lung. max punta 7.
 Argilla rosata.
 Superficie: leggera ingubbiatura chiara in parte abrasa.
 Punta affusolata, scheggiata.
 Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C. (9)

Parte terminale di anfora domestica.
 Spess. 1,2. base 4,3.
 Argilla rosata.
 Superficie leggermente ingubbiata con inclusi micacei.
 Interno nero con probabili avanzi di granaglie.
 Datazione Ellenistica. (10)

Parte terminale di anfora domestica.
 h. 9. spess. 1,5. Ø base 4.
 Argilla rosso mattone.
 Superficie mattone con incrostazioni biancastre.
 Datazione Ellenistica. (11)

Parte terminale di un vasetto tipo anfora domestica in scala notevolmente ridotta.

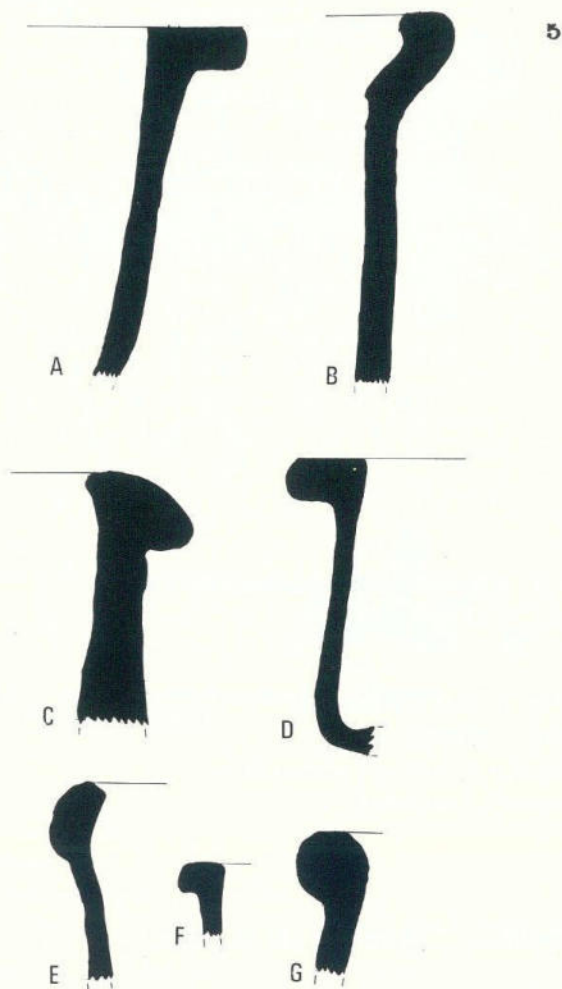


Tav. 4 : Anfora domestica commerciale. Forma 1 - 2 Dressel.

Spess. max 0,8. Ø base 2.
 Argilla rossastra.
 Superficie bruna con incrostazioni.
 Datazione Ellenistica.

CERAMICA COMUNE E DA CUCINA

Frammento di bordo con parte di parete composto da due frammenti.
 Orlo a tesa orizzontale sporgente verso l'interno con le due superfici a profilo leggermente convesso. Parete inclinata verso l'interno nel tratto conservato. Baccino (?) (tav. 5.A)
 Spess. medio 0,9.
 Lavorato al tornio.
 Argilla rosso mattone.
 Superficie: interno rosso mattone con tracce nerastre su un lato ed incrostazioni biancastre sull'altro, esterno rosso mattone con inclusi micacei.
 Locale.
 Datazione età Ellenistica.



Tav. 5 : Ceramica comune e da cucina.

Frammento di orlo (bacile) (tav. 5.B)
 Spess. 1,1. larg. bordo 1,4. Larg. carenatura 2,3.
 Orlo rilevato a tesa inclinata verso l'esterno con superficie superiore convessa ed inferiore leggermente concava.
 Argilla beige rosa con inclusi biancastri.
 Superficie grigio chiaro incrostata; probabile ingubbiatura.
 Tracce di steccatura.
 Datazione dal I sec. a.C. al II sec. d.C.

Frammento di orlo (tav. 5.C)
 Orlo a tesa a sezione quadrangolare.
 Spess. 1,9. Larg. orlo 4,2. Sporgenza orlo 0,9.
 Argilla rossa con nucleo nerastro; impasto grossolano.
 Superficie rosso mattone spento; incrostazioni biancastre.
 Locale.
 Datazione dalla fine del I sec. d.C. al III sec. d.C. (12)

Frammento di orlo.
 Spess. 1,8.
 Argilla rossa.
 Superficie beige rosata; bordo brunito.

Frammento di parete verticale con bordo a gettante all'esterno.
 Parte del fondo. (tav. 5.D)
 Spess. 1. h. parete 8,9.
 Argilla nucleo marroncino con inclusi.
 Superficie marrone spento annerita.
 Fondo interno annerito.
 Ceramica da cucina.
 Locale.
 Datazione a partire dal I sec. d.C. fino al III sec. d.C. e oltre. (13)

Frammento di parete, accenno di fondo.
 Spess. 0,7. h. parete 6,6.
 Argilla marroncino.
 Superficie marroncino. Impurità di impasto.
 fondo annerito.
 Ceramica da cucina.
 Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C.

Frammento di orlo. (tav. 5.E)
 Spess. 0,8.
 Argilla marroncino.
 Superficie: interna marroncino, incrostazioni chiare; esterna marrone annerita.
 Bordo marroncino-grigiastro.

Ceramica da cucina.
Datazione I sec. d.C.

Frammento di orlo e parete a profilo arrotondato.
Spess. 1.
Argilla: impasto rosso bruno.
Superficie marrone chiaro con inclusi di mica.
Tracce di bruciato sull'orlo.
Ceramica da cucina.
Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C. (14)

Frammento di orlo carenato (tav. 5.F)
Spess. 1,1.
Argilla rosa.
Superficie: orlo annerito.
Ceramica da cucina.
Datazione a partire dal I sec. d.C.

Frammento di orlo. (tav. 5.G)
Spess. 0,9.
Argilla rosa; impasto grossolano, mattone chiaro.
Superficie marrone scuro annerita.
Decorazione: attacco con la parete sottolineato all'esterno da una solcatura.
Ceramica da cucina.
Locale.
Datazione II sec. d.C. (15)

Frammento di orlo.
Spess. 0,7.
Argilla grigiastra; impasto grossolano.
Superficie marrone annerita.
Decorazione: attacco con la parete sottolineato all'esterno da una solcatura.
Ceramica da cucina.
Locale.

Parte di piccola parete e fondo.
Spess. 0,5.
Argilla rosso mattone chiaro.

Superficie annerita.
Ceramica da cucina.
Datazione I sec. d.C.

Frammento di piatto. (tav. 3.A)
Spess. max 1,5. min. 0,7.
Argilla nucleo cenere.
Superficie marroncino chiaro.
Decorazione: linee oblique incise.
Datazione II sec. d.C. - metà III sec. d.C.

Frammento di piatto (tav. 3.B)
Spess. max 1,7. min 0,7.
Argilla nucleo cenere.
Superficie marroncino chiaro.
Decorazione: tracce di steccatura.
Datazione II sec. d.C. - metà III sec. d.C.

Frammento di piatto.
Spess. 0,9. h. bordo 1.
Argilla rosata.
Superficie mattone chiaro. Bordo scuro.
Datazione III-IV sec. d.C.

Frammento di piatto.
Spess. 0,7.
Argilla rosa.
Superficie rosata.
Bordo scuro con incrostazioni.
Datazione III-IV sec. d.C.

Frammento di piatto.
Spess. 0,6.
Argilla rosa.
Superficie rosata. Bordo scuro.
Datazione III-IV sec. d.C.

VARIE

Frammento di base. (tav. 3.D)

Spess. 0,6.

Argilla rosa scuro.

Superficie rosa pallido.

Decorazione: strisce di varie dimensioni rosso spento; bordo di base rosso spento.

Collo di unguentario. (fig. 2)

Ø2. Lung. max 3,9.

Argilla beige rosata.

Superficie beige rosata con tracce marroncine e marroni.

Datazione: fine III sec. d.C. (16)

Pestello fittile.

Ø4,9. Lung. max 10,4.

Argilla rosa.

Mutilo.

Frammento di ceramica a vernice nera.

Spess. 0,5.

Argilla rosa ben depurata.

Campana.

Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C. (17)

Frammento di ansa.

Spess. 0,4.

Argilla rosa finemente depurata.

Superficie: a vernice nera parzialmente scrostata.

Campana.

Datazione I sec. a.C. - I sec. d.C. (18)

Frammento di orlo.

Spess. 0,4.

Argilla beige chiaro.

Superficie esterna beige brunito; interna a vernice nera diluita che lascia trasparire il beige sottostante.

Probabile coppetta carenata lavorata al tornio.
Ionica.

Forse non appartenente al contesto.

Ansa orizzontale (?) (fig. 3)

Larg. 2,3. lung. 6,7.

Argilla rosa.

Superficie: leggera ingubbiatura chiara.

Decorazione: liscia nella parte inferiore; superiore solcata leggermente da due fasce che ne seguono la curvatura.

Attaccata ad un frammento di bordo circolare costolato.

Costa d'attaccatura larg. 1,2.

Due costine piatte successive larg. 0,6.

Datazione: tarda. (19)

Frammento di ansa costolata.

Larg. 2,5. Larg. coste 0,4.

Argilla rosso arancione.

Superficie arancione

Ansa orizzontale di uno skyfos (?)

Spess. 1,2.

Argilla beige scuro ben depurata.

Superficie: ingubbiatura giallastra.

Decorazione: linee marroni.

Ansa.

Spess. 1,7.

Argilla rosa scuro con piccoli inclusi.

Superficie acroma.

Ansa orizzontale (?)

Lung. 12. Larg. 3.

Argilla mattone.

Superficie rosata con incrostazioni.

Tegola. (fig. 4)

Spess. max 2,2. min. 1,7. Larg. bordo 4,2.

Bordo rilevato.

Argilla beige rosata.
 Superficie: ingubbiatura chiara.
 Mutila.
 Bollo formato da due piccoli cerchi concentrici senza lettera.
 Datazione III sec. d.C. (20)

Frammento di mosaico. (fig. 5)
 Misura 1x7.
 Tessere musive rettangolari irregolari, formanti circa sette file per cinque. Le due esterne sono rispettivamente di color grigio lava e mattone, le interne sono rosa e bianco.
 Le tessere sono poste in un impasto gessoso.
 Datazione a partire dal I sec. a.C.

Frammento (?)
 Spess. 1,4.
 Argilla rosa.
 Ceramica d'impasto.
 Decorazione: solchi regolari paralleli tagliati da un altro.

Frammento (?)
 Spess. 0,9.
 Argilla nucleo bicolore grigia e rosata.
 Superficie esterna chiara solcata.
 Ceramica d'impasto.

Frammento di vetro.
 Amorfo.
 Variegato, chiaro.
 Età ellenistico-romana.

MATRICE FITTILE

Matrice fittile di forma circolare irregolare. (tav. 6)
 Ømax 4,9 cm. Spessore irregolare max 1,1.
 Sul retro traccia di impressioni digitali.
 Argilla rosata.

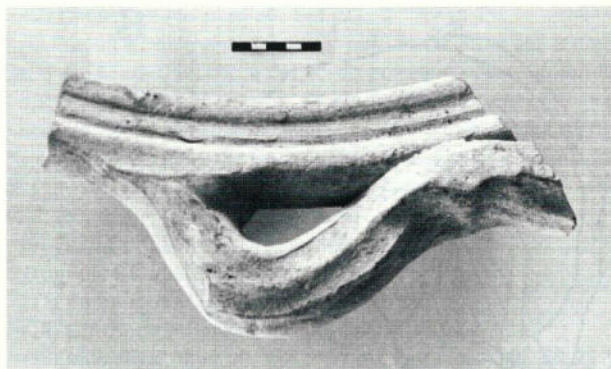


Fig. 3 : Ansa orizzontale

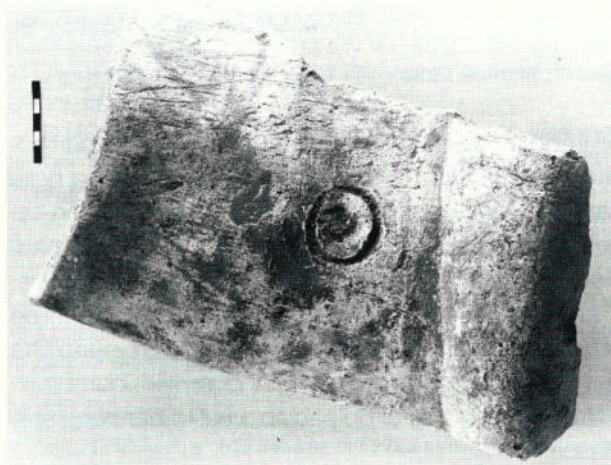


Fig. 4 : Tegole con bollo



Fig. 5 : Frammenti di mosaico



ROSALBA SIGNORELLO '86

Tav. 6 : Matrice fittile

All'impressione si rivelano due figure umane particolareggiate. La figura di destra frontale, è abrasa nella parte inferiore. Si tratta di un uomo barbato e con capelli ricci. Torso con tunichetta, spalla sinistra panneggiata, braccio destro teso incontro alla seconda figura.

La figura di sinistra è integra. Testa frontale, corpo di tre quarti. Capelli a corona; braccio destro nudo che stringe la mano dell'uomo. Piedi di profilo; gamba sinistra scoperta fino al polpaccio; vestito panneggiato. Maschile (?).

Probabilmente questa matrice è stata ricavata da un oggetto in rilievo, come testimoniano le impromte digitali.

La stretta di mano trova riscontro in un rovescio aureo claudiano in cui però ha un significato militare (21).

I capelli e la barba della figura di destra farebbero pensare al periodo di Antonino (22).

Nel caso improbabile che la figura sinistra sia femminile è possibile un riscontro con un bronzo di Alessandro Severo (23).

Il panneggio è simile, indicativamente si potrebbe scendere a questa datazione.

CONCLUSIONI La presenza di ceramica comune e da cucina così come di anfore domestiche suggerirebbe l'esistenza di una «*villa rustica*» o fattoria roma-

na, la cui frequentazione partendo dall'età augustea arriverebbe fino al IV-V sec. d.C.

La quasi assenza di articoli lussuosi farebbe pensare più ad una fattoria che ad una villa, ipotesi avvalorata dalla presenza di fattorie romane nella Sicilia occidentale.

Una di queste è la *fattoria di Sirignano* situata sulla strada che va da Alcamo a Castalvetrano (24).

Carmelo Traselli, nel darne notizia, tuttavia si mantiene nel vago non fornendo un catalogo dei reperti e tantomeno bibliografia.

Si apprende però del rinvenimento di frammenti di tegole, di un pestello, di recipienti di qualità grossolana e più fini e ceramica aretina del I sec. d.C..

Questa fattoria è stata datata dal I sec. d. C. al IV sec. d.C.; il che conforterebbe la datazione della *fattoria di Sant'A'ata*.

Infatti anche tra i materiali esaminati ricorrono un pestello, una tegola datata al III sec. d.C., sigillata italica e ceramica comune. Dati più dettagliati provengono dalla *fattoria di Cusumano* (25) dove invece è stato effettuato uno scavo di salvataggio da Gioacchino Falsone.

Questa contrada si trova nella media valle del Belice, dopo la confluenza dei due bracci di fiume, sul lato destro di quest'ultimo. Da una striscia larga m. 25x8 furono portati alla luce i resti di una villa rustica romana.

Sopravviveva un vano adibito alla torchiatura, i muri erano spessi, il cortile frammentario, lastricato.

L'edificio fu in uso dal II-I sec. a.C. fino al V sec d.C. Si rinvennero cocci di ceramica campana a vernice nera di età ellenistica ceramica da cucina con superficie annerita, abbondante sigillata chiara talvolta con decorazione impressa del V-VI sec. d.C.

Anche tra i materiali esaminati è presente ceramica campana insieme a tutto il materiale citato, compreso il frammento di mosaico che indicherebbe una pavimentazione rustica.

Infine nella vicina località di Mandria di Mezzo (26) furono raccolti molti cocci che hanno suggerito un'intensa occupazione del sito in epoca tardo-romana imperiale (V-VI sec. d.C.): sigillata chiara, talora con decorazione impressa, a vernice nera d'età ellenistica, ceramica aretina.

Tutti questi dati confortano sia la probabile esistenza di una fattoria romana in contrada Sant'A'ata, sia la sua datazione.

Sarebbe auspicabile per avere maggiori dati uno scavo sistematico della zona.

M. Lidia Signorello

NOTE

(1) Si ringrazia la dott. Maria Teresa Natale per la gentile collaborazione fotografica; le tavole con i relativi disegni sono state curate dall'autrice di codesto articolo, fatta eccezione per la matrice fittile per la quale si ringrazia l'art's director Rosalba Signorello e per la tavola I bis opera della restauratrice Maria Laura Saporito.

In questa tavola come punto di riferimento è stato preso il fiume Delia visibile nel foglio I.G.M. I: 25.000 di Mazara del Vallo 265 IV N-E 96-97 ed il foglio superiore dell'I.G.M. I: 25.000 di Borgata Costiera 257 III S-E 96-97 a cavallo dei quali si trova la zona in questione indicata da una freccia. Ulteriore punto è dato dalla stazione ferroviaria di Campobello di Mazara visibile nel foglio superiore dell'I.G.M. I: 25.000 di Castelvetro 257 II S-O.

(2) Per quanto riguarda la sigillata italica, ove non è fatto esplicito riferimento si ritengano consultati: Lamboglia, *Ceramica Presigillata a Ventimiglia, a Manica e in Sicilia*, in *Rivista di Studi Liguri* n. 3-4, 1958. Lamboglia, *Nuove Osservazioni sulla Terra sigillata chiara*, in *Rivista di Studi Liguri* n. 1-4, 1963. C. Goudineau, *La Céramique Aretine Lisse*, Paris 1968. *Sette Finestre. Una villa schiavistica nell'Etruria romana. La villa e i suoi reperti* a cura di Andreina Ricci. Modena 1985.

(3) *SETTE FINESTRE*, op. cit. cfr. fig. 59, pag. 149 per la decorazione considerata tardo italica, età flavia, nonché per il colore e per l'impasto.

(4) F. OLIVERI, *Ceramica a pareti sottili in Lilibeo. Testimonianze archeologiche dal IV sec. a.C. al V sec. d.C.*, Palermo 1984. Cfr. pag. 119, fig. 69, n. 135.

(5) LAMBOGLIA, *Nuove Osservazioni*, op. cit.

(6) *SETTE FINESTRE*, op. cit., cfr. tav. 65, forma 5.

(7) C. DEHEL, *Note sulla ceramica degli scavi 1982 nel santuario della Malophoros di Selinunte in Sicilia Archeologica*

54-55 anno XVII cfr. pag. 50, SM. 82, C 17, fig. 21.

(8) Poiché è frammentaria, non si può capire come era la pancia; a giudicare dal collo e dal bordo potrebbe essere la forma 1 o 2 Dressel. Cfr. E. Dressel, *Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del castro pretorio*, Roma 1879. Cfr. inoltre *Sette Finestre*, op. cit., tav. 19, n. 4, pag. 75, considerata Dressel I B (I sec. a.C.) e tav. 20, n. 8, tipo Dressel 2/4 (metà del I sec. a.C. - I sec. d.C.).

(9) Forse forma 1 o 2 Dressel, op. cit.

(10) Forse forma 30 Dressel, op. cit.

(11) Forse forma 14 o 22 Dressel, op. cit.

(12) Cfr. *Sette Finestre*, op. cit., tav. 26, n. 7.

(13) Indicativamente cfr. *Sette Finestre*, op. cit., tav. 25, n. 8 e tav. 26, n. 11.

(14) Cfr. *Sette Finestre*, op. cit., tav. 24, n. 3, pag. 94.

(15) Cfr. *Sette Finestre*, op. cit., tav. 24, n. 7.

(16) Data l'assenza del corpo, il collo ricorda il tipo V presente anche a Gela tav. XII, n. 2 ed il tipo IV tav. XI, n. 3, in Lidia Forti, *Gli unguentari del primo periodo ellenistico*, in *Rend. Napoli XXXVII*, 1962.

(17) MOREL, *Ceramique campanienne. Les formes. Bibliothèques de écoles françaises d'Athènes et de Rome*. Roma 1981.

(18) MOREL, op. cit.

(19) Le anse che seguono, quasi tutte prive di attaccature, trovano difficilmente un riferimento.

(20) Questo bollo è frequente nel terzo secolo. G. LUGLI, *La tecnica edilizia romana*, Roma 1957. *I bolli laterizi*, pag. 556. Oltre a queste tegole, ne sono state raccolte altre cinque. Esse sono però di dubbia datazione ed alcune decisamente recenti.

(21) C. H. V. SUTHERLAND, *Monnaies romaines. Office du Livre 1974*, n. 285.

(22) L. BREGLIA, *L'arte romana nelle monete dell'età imperiale*. Silvana Editoriale d'arte. Milano 1968.

(23) GNECCHI, *Medaglioni romani*. V. 2, Hoepli. Milano 1912. *R. Legenda CONCORDIA AUGUSTORUM. Alessandro e Orbiana (o Mamea) che si danno la mano*. Cohen II ed. 40.

(24) C. TRASELLI, *La fattoria romana di Sirignano*, in *Sicilia Archeologica* n. 12, 1970.

(25) G. FALSONE, *La fattoria romana di Cusumano. Nota preliminare di due campagne di scavo*, in *Sicilia Archeologica* n. 31, 1976. G. FALSONE, *Lo scavo di emergenza a Cusumano (Sala-paruta)*, in *Ricerche archeologiche nella valle del Belice*, in *Ko-kalos XXII-XXIII*, 1976-1977, tomo II.2, Roma.

(26) G. FALSONE, *La fattoria di Cusumano*, op. cit.

ALCUNE RIFLESSIONI SULLE PROBLEMATICHE DELLA MUSEOLOGIA CONTEMPORANEA

Alla base delle problematiche inerenti alla museologia contemporanea resta, come uno dei problemi fondamentali, l'interpretazione del ruolo delle istituzioni in un contesto sociale in così rapida evoluzione, da non consentire spesso spazi di riflessione o retroterra storici.

Oggi, la funzione più importante del museo è la capacità di comunicare vivamente un parere scientifico e culturale, variamente articolato, accelerando il suo iter di trasformazione attraverso il quale le barriere, che pregiudicano il rapporto tra l'oggetto esposto e il visitatore, possano finalmente cadere.

I profondi cambiamenti che sono intervenuti concernono principalmente, oltre all'aspetto architettonico (nel corso dei secoli la forma del museo è profondamente cambiata), il modo di esporre gli oggetti, le tecniche usate per rendere l'opera leggibile, per inserirla in un contesto che ne favorisca la fruizione e l'interpretazione, anziché considerarla una specie di feticcio o uno strano miracolo da conservare.

Il museo modernamente inteso, come struttura didattica rivolta all'uso pubblico, viene concepito, per la prima volta, da Denis Diderot che nell'Enciclopedia afferma: «... per costruire un gabinetto di storia naturale non basta raccogliere indiscriminatamente e ammassare senz'ordine e senza gusto tutti gli oggetti di storia naturale che si trovano.... L'ordine di un gabinetto di storia naturale è creato per istruire e dobbiamo ritrovarvi in un buon ordine ciò che l'universo ci presenta in blocco». In questa affermazione è sottolineata l'importanza data da Diderot allo stretto collegamento che il museo deve avere con l'istruzione, la ricerca, l'insegnamento, la razionalizzazione della logica espositiva e il collegamento sia alla realtà storica che alla realtà dinamica (ad esempio i musei industriali).

Tuttavia, i segni di mutamento radicale nelle concezioni museografiche e nell'applicazione di nuove tecniche espositive cominciano ad apparire in Italia solo nel dopoguerra, anche se già nei primi decenni del nostro secolo si erano avvertiti i primi segni di questo cambiamento.

Malgrado ciò, molti musei in Italia rimangono ancorati tutt'ora ad un'immagine del passato che ne svilisce il contenuto e contribuisce all'allontanamento del pubblico dalle strutture museali. Rimane, in realtà, molto da fare perché il museo possa finalmente diventare quel laboratorio attivo di confronto, di studio e ricerca che oggi tutti si auspicano.

Un problema di non secondaria importanza, da porre in stretta concomitanza alle carenze testè individuate, è la considerazione della straordinaria varietà e qualità delle tradizioni culturali locali e del loro ricchissimo potenziale in un paese come l'Italia. Ciascuna città, ciascun centro presenta, infatti, una propria situazione culturale, urbana, storica, sociale che dovrebbe determinare una coscienza ed una «filosofia» museale, nella quale riflettere il rispetto della realtà storica e della formazione delle raccolte.

L'evoluzione stessa del museo nel suo significato, la sua funzione ampliata e accumulata nel tempo, la nozione nuova del bene culturale, l'immissione continua di materiali, tendono a spostare metodi, criteri, orientamenti e valori.

Le funzioni accresciute delle istituzioni museali hanno contribuito, inoltre, a spostare l'asse critico-scientifico dal campo teorico a quello della vita quotidiana dei musei, dove la ricerca, l'interdisciplinarietà, la metodologia non sono fine a se stesse, ma approdano a finalità educative di diffusione dei valori della cultura. I laboratori più produttivi di idee e di realtà sono i musei, dove si è compreso che lo spazio dell'arte

è uno spazio di relazione e che l'ordinamento e l'allestimento non sono semplici messe in scena dei materiali, ma identificazione degli spazi adeguati ai materiali da esporre e realizzazione della loro condizione concreta di relazione.

Un nuovo modo di intendere la cultura, un nuovo rapporto con la storia e con l'arte hanno provocato nel tempo la crisi dell'identità dell'istituto museale. Le problematiche mutevoli ed interagenti, proprie del nostro mondo, sono di natura etica e tecnica e coinvolgono profondamente la «ragione» dell'istituzione museale, forse la ragione stessa dell'arte, della cultura, il rapporto tra lo spazio museale, opera e pubblico. La stessa tipologia dei linguaggi e dei materiali sollecitano soluzioni ed alternative al di fuori di quelle già in uso. Ne si può venir meno alla funzione informativa del museo sui fenomeni culturali di ogni epoca e civiltà artistica o il museo si troverà sempre fuori dal proprio tempo, sia dal punto di vista di una corretta documentazione che dal punto di vista del suo ruolo; quest'ultimo dovrebbe facilitare la frequentazione e l'orientamento del pubblico all'interno di un «percorso» dal quale, il più delle volte, ci si sente alienati, estraniati. E' lecito, comunque, pensare che non solamente al museo si debba chiedere la gravosa responsabilità di risolvere il problema dei vari livelli di conoscenza e di sensibilità del pubblico, poichè anche in quest'ambito, fondamentale per la vita dell'istituzione, diventa sempre più urgente individuare sistemi nuovi di educazione al museo. In un'epoca che definiamo insistentemente post-moderna, prima ancora di riuscire a chiarirci il significato di «moderno», ne neghiamo *tout court* i valori. Se esistesse nel nostro paese una cultura istituzionale dell'arte, il museo potrebbe dare una risposta; ma al momento attuale questa condizione non sussiste e noi, pertanto, continuiamo ad usare il termine «museo» per un luogo, talvolta purtroppo solo mentale, che ha mutato profondamente nel tempo le sue ragioni di esistenza.

La museografia contemporanea, che indaga negli spazi del museo in funzione delle attività che in tale contesto vengono svolte, oggi ha individuato una nuova tendenza nell'ampliamento delle funzioni che il museo si è assunto nel suo momento di trasformazione

da luogo destinato prevalentemente all'esposizione permanente del materiale a luogo di lavoro, studio e ricerca. La differenza sostanziale tra il passato modo di intendere l'istituto museale e la prospettiva futura sembra consistere proprio nella modifica dell'asse portante della struttura museale protesa ad arricchirsi di funzioni e di spazi adatti allo svolgimento di queste nuove funzioni.

In sostanza, il museo, che in passato aveva destinato gran parte dei propri spazi all'esposizione dei reperti ed al pubblico, riducendo tutte le attività complementari al minimo necessario alla sopravvivenza e demandando ad altri enti funzioni e ruoli di cui non poteva assumere il carico (vedi, ad esempio, il restauro dei reperti), oggi tende ad appropriarsi di competenze e di ruoli che sono divenuti necessari e non sono delegabili, sia per il loro avanzamento scientifico che per la riconquista del pubblico attraverso offerte culturali rinnovate e rinnovabili (ad esempio, le mostre).

La nuova tendenza fa intravedere un organismo museale molto complesso, dove potrà essere possibile raccogliere i reperti, conservarli, proporli al pubblico per il loro contenuto e il loro messaggio.

Operazioni siffatte, in realtà, non sono molto semplici perchè richiedono personale adatto ad ogni attività, spazi ed attrezzature e la possibilità di creare quadri di esperti in campi di indagini molto differenti fra loro. Questo orientamento è già stato adottato da alcuni musei stranieri in particolare americani, che operano con larghezza di mezzi e con una flessibilità finanziaria volta a consentire la stabilità di un apparato organizzativo su cui il museo può contare, senza correre il rischio di venir messo in crisi da problemi banali. Nel nostro paese, al contrario, problemi di vario ordine inquinano la migliore buona volontà e le migliori intenzioni di chi è in lotta permanente per mantenere la vitalità dei propri istituti.

Il privilegiare gli spazi di lavoro, necessari al museo in misura maggiore rispetto agli spazi espositivi, al momento attuale, incontra molte resistenze di ordine politico, perchè questi spazi possono rimanere riservati e nascosti ed appaiono sempre con poca evidenza.

La tendenza più diffusa favorisce quasi sempre la realizzazione delle sale di esposizione perchè sono

visibili e possono rispondere in modo immediato alla domanda culturale del pubblico.

Questa tendenza è, in realtà, molto pericolosa, perché riduce a breve termine le possibilità di crescita del museo quando mancano gli organici preposti allo studio ed i luoghi idonei per svolgere le attività stesse di ricerca.

Il futuro dei musei ed il ruolo che via via si assumeranno deve preoccupare museologici e museografici congiuntamente fin dalle prime fasi dell'impostazione attraverso la scelta di orientamenti che non indulgono principalmente ai problemi contingenti, rendendo difficile quell'evoluzione che la struttura museale deve perseguire, per sua natura dinamica.

L'intuizione progettuale e la comprensione degli indirizzi del pensiero e degli interessi generazionali ha favorito sempre la creazione di spazi adatti a svolgere un ruolo per tempi molto lunghi. Certamente è difficile prevedere lo svolgimento di un comportamento nel tempo, ma chi è incaricato di studiare organismi architettonici complessi deve mantenere vivo l'interesse per i problemi del futuro, senza pertanto, ritenersi gratificato dalla capacità di approfondire e confrontare la tesi di Valéry sulla mortalità della civiltà con quella di Heidegger sul tragico senso della vita e dell'educazione alla morte *«per intuire quale segreto impulso, attraverso tutta la storia abbia spinto gli uomini a raccogliere, salvaguardare, esporre, tramandare, con la propria eredità artistica e culturale l'espressione fondamentale della propria identità»* (Jorge Clusberg, *L'ultimo museo*, Sellerio editore, 1983).

Ma se il museo è oggi un segnale del futuro, sentiamo assillante il bisogno di sondare ancora una volta questo meccanismo inconscio con l'aiuto di un infinito spettro di conoscenze e di ricerche che vengono fornite di volta in volta da discipline di supporto come l'etnologia, la sociologia della cultura, la psicologia sociale e la psicoanalisi, nonché la socioantropologia e non ultime la teoria dell'informazione e della comunicazione, la critica culturale e sociale, la semantica, la linguistica e la semiologia.

Se i criteri espositivi dei reperti costituiscono un primo passo fondamentale per la comprensione dell'or-

dinamento dei materiali, proposti al pubblico, lo stesso ordinamento ha bisogno di essere rivelato a differenti livelli per mezzo di quelli che generalmente vengono definiti «supporti didattici». Ne è un esempio il Museo della città di Francoforte per le tecniche di informazione adottate nel contesto espositivo delle opere. Infatti, il sistema dei dati operativi crea una trama articolata di informazioni di natura diversa che tendono ad evidenziare i rapporti possibili pertinenti all'area dell'oggetto esposto, in relazione al contesto geografico, storico, economico, sociale e critico. L'insieme delle informazioni, poste in relazione fra loro, costituisce un quadro didattico critico suscettibile di continui aggiornamenti e variazioni.

La nuova utenza dei musei, rappresentata da una massa sempre più sollecitata all'aggiornamento da sistemi di comunicazione come la televisione - sistemi che modificano le capacità ricettive e culturali del pubblico tanto da incidere notevolmente anche sugli aggiornamenti nei confronti dell'opera - impone l'esigenza di conoscenza e comprensione a livelli diversi poiché il museo, per raggiungere un dialogo con il suo pubblico e per essere compreso, deve sempre spiegare se stesso in modo esauriente e suggestivo.

Le più recenti realizzazioni devono tendere ad offrire un quadro storico e una visione più complessa del mondo attraverso attività culturali diversificate e l'offerta di un contesto confortevole che non ha più la fisionomia del «tempio delle muse», ma che funzioni come luogo di incontro cittadino, dove si può fare colazione, riposarsi e occuparsi ancora del proprio lavoro.

E, proprio a seguito di questi fermenti, il museo si va trasformando da strumento di conservazione e di comunicazione dei materiali in un organismo esteso a scala urbana e, forse, territoriale in cui sono compresi, e coordinati un certo numero di altri beni artistici e storici. Il museo *strictu sensu* è generalmente il risultato di una serie di estrapolazioni, di rimozioni, di smembramenti, spesso operati con leggerezza. Poiché all'inizio si è posto l'accento sulle problematiche della museologia contemporanea, come misura e guida alla pratica, ci sembra corretto asserire che l'ordinamento museologico deve, innanzitutto, tener fede al principio di non snaturare quei nuclei storici che ne

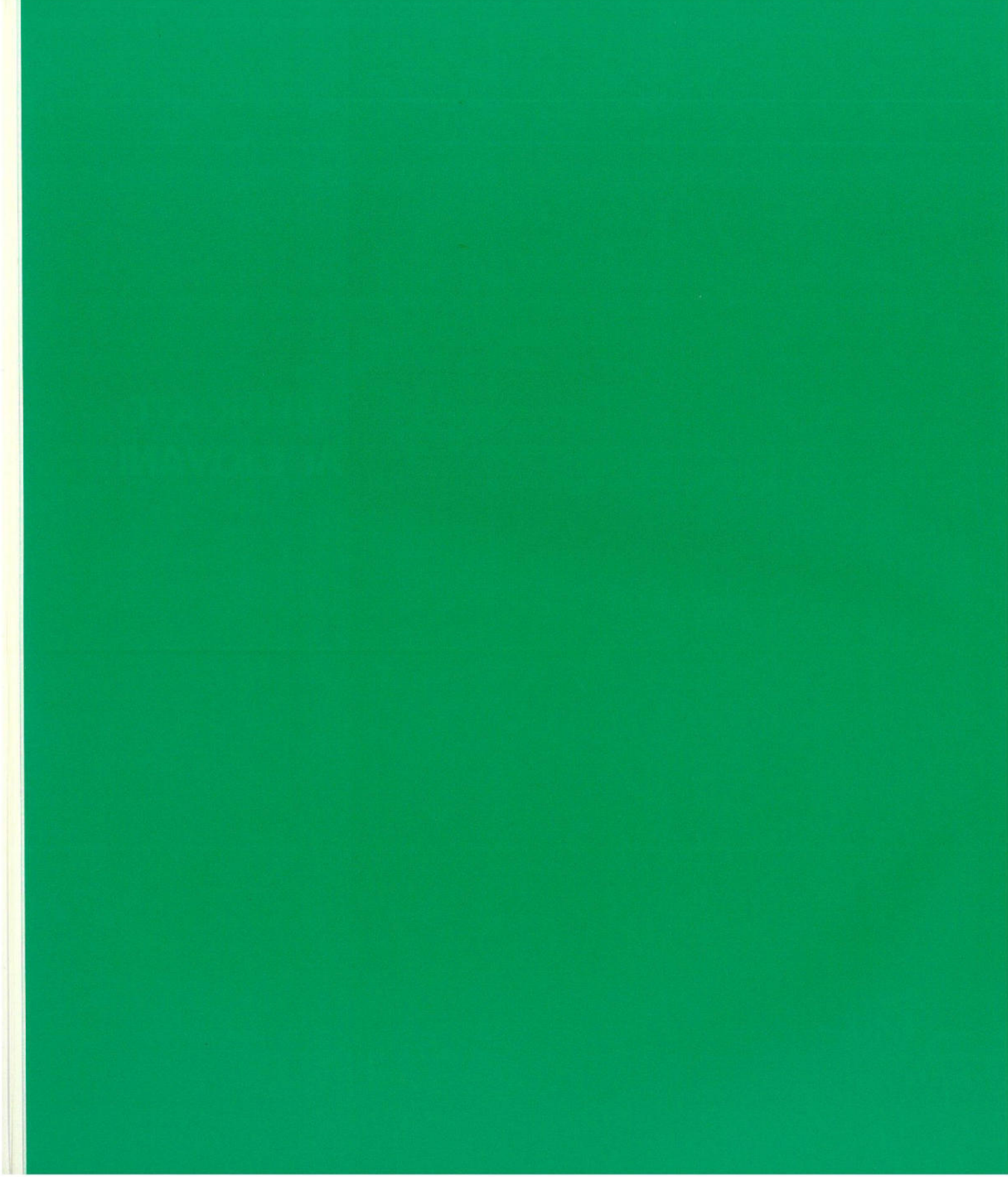
rappresentano la caratteristica. Oggi ci si domanda insistentemente ed a ragione, se non sia il caso di conservare al massimo l'integrità delle «situazioni storiche» in ciò che hanno di globalmente significativo (scavi, parchi archeologici, comprensori territoriali), adoperando tutti i mezzi che la moderna tecnologia rende disponibili. Si tratta di estendere il concetto di museo all'ambiente, riconoscendo in questi valori e significati perfettamente integrati, che ogni manomissione contribuisce ad attenuare e talvolta, a cancellare. Bisogna percepire il problema della continuità e quindi del rapporto con la storia, come esigenza primaria posta alla base dei criteri museografici (restauro, sistemazioni museali, collocazione dei materiali come compresenza e non come successione di contenuti a cui dare risposta).

L'esegesi metodologia oggi è in continuo sviluppo e il nuovo museo degli anni ottanta si profila come un organismo polivalente dotato di potenzialità sperimentali, che comprendono come finalità primaria la funzione didattica e la funzione storica. Tuttavia, senza verifica completa ogni schema o proposta rimane pura teoria, con il rischio conseguente di rendere utopistico ogni programma, anche se preciso e analitico.

Unico punto certo e fermo in questa realtà è che la nuova cultura del museo, con tutte le istanze su cui si fonda, oggi non può essere ignorata o respinta.

G. Verga

**DEDICATO
AI GIOVANI**



LA «COLONIZZAZIONE FENICIA» E LE CULTURE ANELLENICHE DELLA SICILIA OCCIDENTALE

Prima di affrontare il problema o meglio i problemi che questo tema comporta, mi sembra opportuno e produttore premettere alcune considerazioni che, a mio giudizio, renderanno più comprensibile quel che dirò appresso.

Sono due le considerazioni o, meglio, constatazioni principali che mi viene da fare all'inizio di questo discorso.

I - La Sicilia Occidentale è la parte dell'isola archeologicamente meno conosciuta: è questo un giudizio unanime di storici ed archeologi che scrivevano intorno agli anni '50 (1).

Ritengo di potere individuare la causa profonda di questo stato di cose nell'indirizzo predominante nei nostri studi, fondato esclusivamente sulla civiltà greco-romana, indirizzo che ha guidato per tanto tempo, e purtroppo in parte ancora guida, l'attività degli archeologi italiani: non essendo greca, questa parte della Sicilia non attirò l'attenzione degli studiosi che si sono alternati nell'insegnamento delle discipline archeologiche o nella soprintendenza (2).

Questa la causa remota; ovviamente esistono cause più immediate che starò qui ad indagare e/o indicare.

II - Non si dirà mai abbastanza, da parte di noi archeologi, che l'indagine archeologica, specie nella Sicilia Occidentale ed in particolare quella relativa alle culture anelleniche di questa stessa parte dell'isola, è appena agli inizi: senza tema di smentita si può affermare che solo in quest'ultimo dopoguerra, per il concorso di varie forze, si è operato in questo settore con una certa costanza e continuità.

Si pensi che, sul piano archeologico, all'inizio degli anni '50, delle località fenicio-puniche note la più nota, sia pure in senso molto relativo, era Mozia; qui, nel

primo venticinquennio di questo secolo, erano state condotte varie campagne di scavo da parte del proprietario dell'isola, il sig. Giuseppe Whitaker, molto benemerito per l'apporto dato dai nostri studi, sia conducendo e finanziando gli scavi nell'isola, sia pubblicandone i risultati e raccogliendone i materiali in un Museo creato nell'isola stessa (3): come ebbi la ventura di ascoltare dalla viva voce di Biagio Pace che frequentava la famiglia Whitaker quando si facevano gli scavi a Mozia, quegli scavi non costituiscono però un modello di indagine scientifica e di perfezione tecnica, ragion per cui non se ne conoscono i dati cosicché il loro valore, ai fini della testimonianza storica, non è rilevante.

Solunto era conosciuta solo in parte nella sua necropoli e nella sua urbanistica: non a caso, infatti, Silvio Ferri, negli anni '40 poteva scrivere un documentato e vivace articolo sul «Problema archeologico di Solunto» (4).

Palermo conservava i suoi resti più antichi sotto la città moderna, per cui è impossibile procedere a scavi sistematici e solo fortuitamente si può pervenire alla conoscenza di qualche particolare della città punico-romana: da quel poco che conosciamo resta valida comunque la topografia della città redatta da G.M. Columba agli inizi di questo secolo (5).

Di quella che, sotto l'aspetto archeologico, può considerarsi una scoperta di questo dopoguerra, cioè di Selinunte punica, non si parlava nemmeno fino agli anni '50 (6).

Così stavano le cose fino ad oltre 30 anni fa; così essendo, non possiamo certo condividere l'affermazione di J. Bérard il quale, intorno al '50, scriveva che «*perfino la dominazione cartaginese nella Sicilia Occidentale ... non ha lasciato le tracce che si sarebbe po-*

tuto sperare» (7). Ho citato Bérard a mo' di esempio; in realtà gli storici, per il lodevole intento di pervenire nel migliore dei modi alla conoscenza di un avvenimento storico, ritengono alle volte che l'archeologia abbia dato tutto quanto poteva relativamente a quell'avvenimento storico, e già nel momento in cui si tratta di quell'avvenimento. Le cose stanno invece diversamente e quindi bisogna avere l'umiltà e la pazienza di aspettare.

Ancora peggiore la situazione rispetto agli Elimi: si pensi che prima di questo dopoguerra non si era mai scavato nelle località elime indicate dalla tradizione letteraria, cioè a Segesta, Erice ed Entella. Si discuteva sempre sulle fonti interpretandole ora in un modo ora in un altro e pervenendo alle volte ad ipotesi veramente aberranti e prive di qualsiasi riferimento, sia pur minimo, alla realtà, anche da parte di storici illustri e giustamente stimati (8).

Fatte queste premesse non mi soffermerò ovviamente sugli scavi eseguiti in questi ultimi anni nelle località fenicio-puniche ed elime della Sicilia Occidentale, sia in quelle note che in altre venute alla luce a seguito di recenti indagini e ricerche, ma tenterò di indicare i risultati relativamente al tema prefissomi.

Più volte ho avuto l'occasione di scrivere su questo argomento; ogni volta però un nuovo avvenimento o ripensamento delle varie questioni apporta nuovi elementi per la comprensione delle questioni stesse; così anche questa volta recenti pubblicazioni (9), nuovi ripensamenti, nuove letture e/o riletture per certi aspetti mi fanno vedere il problema sotto una luce in parte diversa: spero quindi di non ripetermi.

Ho pensato molto all'argomento di questa relazione evidenziato nel titolo che, in realtà, si sarebbe potuto limitare a «Culture anelleniche nella Sicilia Occidentale». Vero è che tra la cultura fenicio-punica e quella elima, cioè le due culture che in epoca storica si affermarono nella Sicilia Occidentale, esistono, allo stato attuale delle nostre conoscenze, profonde differenze non foss'altro che per la quantità e la qualità dei dati di cui disponiamo; ma è altrettanto vero che di culture anelleniche si tratta in entrambi i casi. A questa considerazione sono spinto soprattutto, e lo riconosco, dal fatto che non ritengo si possa definire con

la stessa parola «colonizzazione», la presenza greca e fenicia in Sicilia. Questo perché i motivi che stanno alla base della presenza di questi due popoli in Sicilia sono completamente diversi, e questo mi pare sia un fatto oggettivo riconosciuto da tutti gli studiosi che si sono occupati della questione: i Fenici non avevano mire territoriali quando si spinsero nel Mediterraneo e nemmeno nei tempi seguenti, mentre invece i Greci partirono dalla loro terra proprio con l'intento di occupare terre dove installarsi con tutto quello che si portavano dalla loro terra d'origine, con i loro «Penati», come avrebbero detto i Romani. Valga a questo proposito la testimonianza di uno dei maggiori storici del mondo antico, M.I. Finley, che così si esprime a proposito della colonizzazione greca: «*L'emigrazione dalla Grecia verso Occidente fu certamente un movimento organizzato, equipaggiato, armato e pianificato da varie città-madre. Ma l'effetto e, a quanto possiamo giudicare, anche le intenzioni, furono sin dall'inizio non di colonizzare ma di incoraggiare (ed in qualche caso costringere) gli uomini a trasferirsi definitivamente in nuove ed indipendenti comunità*» (10). E ancora: «*La colonizzazione dell'isola fu invece promossa dal desiderio di crearsi una nuova vita sulla terra*». A proposito dei Fenici il Finley si esprime invece così: «*Sinora nulla è stato detto dei Fenici, considerati perpetui aggressori e perciò capro espiatorio preferito fin dall'antichità. Sarebbe venuto un giorno in cui Cartagine, colonia fenicia in Tunisia, sarebbe stata impegnata in un lungo e violento conflitto con i Greci di Sicilia (come più tardi con Roma). Ma l'archeologia ha ora dimostrato che sarebbe azzardato di risalire a fatti anteriori in base alle lotte successive. A differenza dei Greci, i Fenici avevano in Occidente interessi esclusivamente commerciali. I loro insediamenti, perciò, non erano colonie ma solo posti di scalo e di smercio, preferibilmente lungo i promontori o sulle isole al largo della costa. Per un certo tempo essi si accontentarono di un unico avamposto in Sicilia, nell'antica Mozia, l'odierna S. Pantaleo ...*

I ritrovamenti archeologici non ci permettono di far risalire la presenza fenicia in questa sede a tempi molto anteriori al 700 a.C.; intorno alla stessa epoca insediamenti analoghi comparvero anche sulle coste

orientali e meridionali della Sardegna. Dopo Mozia i Fenici fondarono anche un posto di scalo in una località nota ai Greci e ai Romani come Panormus (Palermo), forse Ziz nella loro lingua (11), e più tardi, probabilmente non prima del V sec., un altro, a sedici Km. più ad est, a Solus (Solunto). Ancora più tardi Drepana (l'odierna Trapani), il porto di Erice, fu trasformato in un'altra base navale. Questo è tutto, e se l'inconsistenza di questi insediamenti non fosse sufficiente a dimostrare il disinteresse dei Fenici a competere con i Greci per il controllo della Sicilia, un'altra prova ci è fornita dalla presenza dei prodotti greci, e presto anche di abitanti greci, a Mozia. Il primo lontano accenno di conflitto può essere datato intorno al 580, e la responsabilità deve essere attribuita esclusivamente ai Greci, non ai Fenici» (pp.40-41).

Ho voluto riportare per intero alcuni passi del Finley, ne chiedo scusa al lettore, per la chiarezza con cui viene espressa la profonda differenza che corre tra la colonizzazione greca e quella che, a mio giudizio a torto, viene pure indicata come colonizzazione fenicia: condivido in pieno questa differenza ma non sono d'accordo con l'illustre storico sulla datazione da lui proposta per Solunto: la Solunto che noi conosciamo, posta sul ponte Catalano, fu fondata intorno alla metà del IV sec. a.C. (12), mentre un insediamento anteriore, forse ai piedi dello stesso monte, databile al VI sec. a.C., si può ipotizzare a seguito di recenti rinvenimenti (13). Conferma archeologica ha invece la data proposta dal Finley, il 580, quale «*primo lontano accenno di conflitto tra Greci e Fenici*»: intorno a questa data si può riportare la cinta muraria di Mozia, dopo oltre un secolo dal primo insediamento (14). Questo sta a dimostrare anche il tipo di insediamento praticato dai fenici che non fondavano subito, all'atto dell'insediamento, città cinte da mura, come facevano invece i Greci, bensì piccoli centri abitati o avamposti privi di mire espansionistiche in rapporto con il territorio circostante; questo invece avveniva per i Greci che, appena affermatasi in un posto, tendevano ad espandersi: mi riferisco alle sottocolonie fondate da Siracusa e cioè Zancle, Gela, Megara.

Tra gli studiosi dell'antichità che si sono occupati della colonizzazione greca e degli insediamenti fenicio-punici in Sicilia, argomenti capitali per la storia

della Sicilia antica, vorrei richiamare l'attenzione del lettore su uno scritto di E. Lepore riguardante la colonizzazione greca ed il valore semantico della parola «colonizzazione», mentre per quanto riguarda gli insediamenti fenici mi piace riportare un passo dell'opera del Bunnens già citata, notevole per chiarezza e rispondenza alla realtà: «*Le tradizioni letterarie danno dunque alcune indicazioni sulle modalità dell'espansione fenicia nel Mediterraneo che, confrontate alle rare indicazioni che danno le fonti esterne al corrente di tradizioni diverse, permettono di concepire questa espansione alla maniera seguente: è un movimento essenzialmente commerciale, fatto di viaggi a lunga distanza, ma che poteva appoggiarsi, al bisogno, su piccoli stanziamenti, senza dubbio alcuni magazzini di deposito, situati in prossimità di un porto, forse dominati da un tempio e verosimilmente diretti da funzionari rappresentanti la metropoli. Gli empori così creati somigliano non solo ai «karu» assiri d'Anatolia del XIX e XVIII sec. a.C., ma anche agli empori dell'Occidente medioevale, di cui Genova e Venezia rappresentano gli esempi più perfetti, ed alle fattorie delle compagnie europee incaricate del commercio con l'India in epoca moderna. Uno scopo analogo al commercio a lunga distanza, avrebbe prodotto istituzioni analoghe.*»

Da quanto si è detto fino ad ora mi pare chiaro che non si possa parlare di «colonizzazione» nell'accezione comune della parola e con lo stesso significato con cui si adopera per indicare quella che è invece una vera colonizzazione, cioè quella greca; ovviamente non essendoci una colonizzazione, a maggior ragione, non si può parlare di una pre-colonizzazione. Forse, ma per questo ce lo dovrà confermare l'archeologia (qualche elemento esiste già e ci permette di avanzare l'ipotesi), un certo movimento che per comodità di esposizione per quanto attiene la Sicilia, chiamerei pseudo-coloniale, ebbe inizio intorno alla metà del VII sec. a.C. da parte di Cartagine che, dopo oltre un secolo dalla sua fondazione, si era già rafforzata e consolidata ed esercitava un certo dominio nel Mediterraneo come la fondazione di Ibiza da parte di Cartagine nel 653/52; e che esercitasse tale dominio ci viene confermato indirettamente dalla fondazione, in quello stesso periodo, di

Selinunte (elemento megarese) ed Himera (elemento calcidese), i due avamposti della grecità verso le popolazioni non greche della Sicilia Occidentale. Da questo momento però si dovrà parlare di città puniche, non fenicie.

Ho usato più sopra il termine «pseudo-coloniale» perchè, a mio giudizio, tranne forse Ibiza, nessuna delle città puniche del Mediterraneo sorse come una colonia vera e propria. Sotto il dominio di Cartagine si costituirono in un secondo tempo dei veri e propri centri abitati come ad es. Mozia, ma l'origine era stata quella di approdo commerciale per cui non si può parlare di vere e proprie colonie alla maniera greca (16) ma, semmai, dell'adattamento di un organismo, già esistente sotto altre forme, ad esigenze nuove verificatesi posteriormente.

Cerchiamo ora di immettere in una cornice archeologica il quadro che abbiamo esposto sommariamente in precedenza.

E' questa una *vexata quaestio* che non starò qui a ripetere; desidero solo, a conclusione di quanto ho detto finora, esprimere il mio pensiero su qualche aspetto della presenza fenicio-punica nella Sicilia Occidentale. Non mi pare che da alcuni anni a questa parte siano avvenuti fatti tali, rinvenimenti archeologici, studi o nuove interpretazioni, da fare modificare le mie posizioni relative alla cultura fenicio-punica in Sicilia e, particolarmente, alle prime fasi di questa cultura nell'isola, posizioni che ripeto da alcuni anni e che qui riassumo.

E' ormai noto e risaputo che i Fenici per i loro approdi necessari al commercio con le popolazioni locali prediligessero promontori ed isolette vicini alla costa: Tiro e Mozia tra le altre (vi comprenderei anche Ortigia, un posto ideale per i Fenici) ne sono una dimostrazione tangibile. I dati topografici quindi confermano quello che dice Tucidide (VI,2) circa il passaggio dei Fenici nella Sicilia Occidentale al momento della colonizzazione greca, all'incirca dalla metà dell'VIII sec. a.C.; a partire da questa data la Sicilia risultò divisa in due sfere d'influenza politica, fenicio-punica ed elima ad ovest, greca al centro e ad est.

Data la mancanza quasi assoluta di dati archeologici relativi al periodo precedente questa data, cerchia-

mo di dimostrare le verosimiglianze della nostra affermazione. Anzitutto abbiamo la testimonianza di storici antichi che, malgrado scrivessero in tempi considerevolmente lontani dagli avvenimenti narrati, sono da prendere in considerazione, sia pure con le dovute cautele (17): essi ci dicono che negli ultimi anni del XII sec. a.C. i Fenici si spinsero fino alle estreme coste nord-occidentali dell'Africa fondando Utica e, oltrepassate le colonne d'Ercole, fondando Cadice nelle coste sud-occidentali della Spagna e Lixus sulle coste africane dell'Atlantico.

Malgrado si possa pensare il contrario, non doveva essere difficile o impossibile per i Fenici, che per altro sappiamo essere stati esperti navigatori, attraversare il canale di Sicilia o il Tirreno, se provenienti rispettivamente dall'Africa settentrionale (dove sarebbero arrivati dalla loro patria con una navigazione di piccolo cabotaggio) o dalla Spagna, favoriti in questo anche dalle correnti marine che dall'Oceano Atlantico entrano nel Mediterraneo con velocità variabile, ma sempre molto forte, e che aiutano a comprendere perchè gli antichi navigatori abbiano in età antica colonizzato la Sardegna, da Tartesso giungendo a Nora o spingendosi in Sicilia (18).

Del resto sol che osserviamo una carta geografica del Mediterraneo notiamo come la Sicilia non poté non essere stata toccata da questo movimento espansionistico fenicio, non solo per la sua posizione geografica, ma anche perchè in Sicilia si trovavano in quel periodo, dalla fine del XII sec. in poi, consistenti nuclei di popolazione (mi riferisco alle note località di Pantalica, Cassibile, Dessucri, S. Angelo Muxaro, Finocchito, etc.) con cui i Fenici avevano interesse a commerciare.

A questo punto è opportuno fare brevemente un passo indietro per accennare ad un problema molto interessante per la conoscenza di questo periodo della nostra storia: mi riferisco al problema dei rapporti o, comunque, della successione nei commerci del Mediterraneo tra Micenei e Fenici o, forse più verosimilmente, tra Eteo-ciprioti e Fenici. In questa sede non intendo assolutamente addentrarmi in questo arduo problema, per altro ancora allo stadio iniziale di indagine da parte di vari studiosi (19); qui mi basta

accennare solo al problema ed indicarne due aspetti che ritengo utili ai fini del tema di questa relazione: a) l'attività principale dei Micenei consisteva nel commercio con i vari popoli del Mediterraneo e quindi anche con quelli di Sicilia, com'è testimoniato da un discreto numero di dati archeologici (20); b) la fine della talassocrazia micenea si pone generalmente intorno al 1100 a.C. (21). Alla luce di questi due aspetti si può ipotizzare una successione fenicia nell'attività commerciale nel Mediterraneo.

Altre considerazioni si possono fare per apportare altri elementi alla presenza dei Fenici in questo stesso mare per il periodo che intercorre tra la notizia delle fonti e la contemporanea scomparsa dei Micenei, cui abbiamo accennato, e l'esistenza dei dati archeologici che testimoniano, dalla fine dell'VIII sec., la presenza dei Fenici in Sicilia e, nello stesso tempo, per giustificare la mancanza di testimonianze archeologiche dirette per questo periodo.

C'è anzitutto una fondamentale considerazione da fare sul tipo di commercio esercitato dai Fenici; a tal proposito Erodoto ci ha trasmesso una testimonianza interessante che qui riportiamo: *«Quando siano arrivati ed abbiano scaricato le merci, dopo averle disposto in ordine lungo la spiaggia, si imbarcano ed alzano la fumata. Allora gli indigeni vedendo il fumo vanno al mare e poi in luogo delle merci depongono oro e si ritirano lontano dalle mercanzie. E i Cartaginesi sbarcati osservano, e se l'oro sembra ad essi degno delle merci lo raccolgono e si allontanano, se invece non sembra, rimbarcatisi di nuovo attendono: e quelli, fattisi innanzi, depongono altro oro finché li soddisfino. E non si fanno torto a vicenda, perché né essi toccano l'oro prima che l'abbiano reso uguale al valore delle merci, né quelli toccano le mercanzie prima che gli altri abbiano preso l'oro»*. Dato questo tipo di commercio è chiaro che i Fenici non avevano bisogno di sedi stabili e tanto meno di centri abitati regolarmente costituiti, ma solo di qualche punto di appoggio sulla costa, se proprio non si servivano, a questo fine, delle loro stesse navi, come appare dal racconto di Erodoto (IV, 196). Si tratta, in sostanza, di quel «commercio silenzioso» di cui tratta K. Polanyi (22) ed in cui «l'accordo veniva raggiunto senza che

le due parti comunicassero direttamente l'una con l'altra», ed aggiunge: *«Questa forma di commercio primitivo può essersi protratta nel Mediterraneo Orientale fino ad epoca storica ...»*.

Come può ben comprendersi è logico e naturale che di questi stanziamenti sia rimasto poco o niente e che quindi le ricerche archeologiche, specie in Sicilia, in questo settore, sono agli inizi.

In questo contesto è da vedere l'opera di L. Bernabò-Brea il quale, in varie occasioni, ha trattato della presenza culturale fenicia in Sicilia, e particolarmente nella Sicilia orientale, per l'epoca precedentemente la formazione di centri abitati fenicio-punici in epoca storica (23).

Agli elementi sopra riportati, basati su varie considerazioni e testimonianze indirette, si è aggiunto recentemente, sempre per la stessa epoca, una testimonianza diretta il cui valore però, ai nostri fini, ha dei limiti dovuti alla modalità di rinvenimento: mi riferisco alla statuetta di bronzo riprodotte il dio Hadad, rinvenuta alcuni anni fa da pescatori nel tratto di mare antistante Selinunte, appartenente a quel *tipo iconografico assai diffuso in Siria durante le età del Medio e Tardo Bronzo* (24) e particolarmente all'ambiente ugaritico che ha prodotto altre statuette simili databili al XIII-XII sec. (25).

Concludendo su questo argomento, alla luce di quanto è stato qui detto, io ritengo che la Sicilia sia stata interessata all'espansione fenicia del Mediterraneo fin dalle sue prime fasi, malgrado la mancanza di dati archeologici sicuri strettamente pertinenti e relativi all'epoca in cui ci si riferisce.

Per una più esatta comprensione di questa fase ritengo sempre valida la geniale intuizione di B. Pace secondo la quale *«i primi stanziamenti fenici dovevano essere scali commerciali, uffici di corrispondenza per acquisto o collocamento di merci»*.

(I parte. continua)

Vincenzo Tusa

NOTE I PARTE

- 1) B. Pace, *Arte e Civiltà della Sicilia antica*, vol.1, 2, Città di Castello, 1959, passim; T.J.Dunbabin, *The Western Greeks*, Oxford, 1948, pag.143 («the western Sicily is, with the north coast, the least explored part of Sicily»); J. Bérard, *La Magna Grecia*, Torino, 1963, passim; L. Bernabò Brea, *La Sicilia prima dei Greci*, Milano 1972,5, pag.175: «La evoluzione delle culture nella Sicilia Orientale, sia per la minor copia dei rinvenimenti, sia per la minore sistematicità di una parte di essi».
- 2) Tipico il caso di Pirro Marconi, giustamente noto e benemerito nel campo dei nostri studi. Egli diresse a Palermo la sezione staccata della Soprintendenza alla fine degli anni '20 ed agli inizi degli anni '30 si occupò principalmente, e con notevoli risultati, di Agrigento e di Himera e ne fece oggetto di pregevoli pubblicazioni che costituiscono un punto fermo nei nostri studi; scavò a Mozia per un mese ma, contrariamente alle sue abitudini, non ne pubblicò i risultati (V. Tusa, *I precedenti*, in *Mozia I*, Roma, 1964, p.23 e sgg.).
- 3) B. Whitaker, *Mothia - a Phoenician colony in Sicily*, London 1921.
- 4) v. «Le Arti», Anno IV, fasc.IV, 1942, pag.250 e sgg..
- 5) G.M. Columba, *I Porti della Sicilia*, in «Monografia storica dei porti dell'antichità nell'Italia insulare», Roma, 1906; Idem, Per la topografia antica di Palermo, in *Scritti per il centenario di M.Amari*, II, Palermo, 1910, p.395 e sgg..
- 6) V. Tusa, *Selinunte punica*, in «R.I.A.S.A.N.S.», XVIII, 1971, p.47 e sgg.
- 7) J. Bérard, *op. cit.*, pag.80.
- 8) G. De Sanctis, *Storia dei Romani*, I, 2, Firenze, 1967, p.64; *Se, com'è da credere, agli Elimi spettano le grotte di cui s'è fatto cenno* (si riferisce a qualche grotta presso Termini e presso Trapani), *questo popolo è giunto in Sicilia con una civiltà affine a quella dei Liguri più antichi*. Niente di tutto questo; si vedrà meglio in seguito come stanno le cose allo stato attuale delle nostre conoscenze.
- 9) G. Bunnens, *L'expansion phénicienne en Méditerranée*, Bruxelles-Rome, 1979; S. Moscati, *Precolonizzazione greca e precolonizzazione fenicia*, in RSF, XI, I, 1983, pp.1-7.
- 10) M.I. Finley, *Storia della Sicilia antica*, Bari, 1970, p.29 e sgg..
- 11) L. Gandolfo, *Emissioni puniche di Sicilia a leggenda SYS*, in *Sic.Arch.*, XVII, 1984, 54-55, pag.75 e sgg..
- 12) V. Tusa, *Solunto nel quadro della civiltà punica della Sicilia Occidentale*, in *Sic. Arch.*, V, 17, 1972, p.27 e sgg.
- 13) V. Tusa, *Solunto-Nuovi contributi alla soluzione del problema storico-topografico*, in *Kokalos*, XVII, 1971, p.33 e sgg..
- 14) A. Ciasca, *Mozia 1979 - Scavi alle mura*, in RSF, VIII, 2, 1980, p.237 e sgg..
- 15) E. Lepore, *La colonizzazione greca e i suoi problemi*, in *Storia e Civiltà dei Greci*, Milano, 1978 pg.23 e sgg..
- 16) Ritengo che nemmeno per i Greci si possa parlare di precolonizzazione: non è escluso che i commercianti-viaggiatori egeo-anatolici abbiano toccato porti del Mediterraneo, ma da questo a parlare di precolonizzazione ne corre (tra l'altro bisognerebbe definire il concetto che sta alla base della parola: si tratterebbe di qualche gruppo di

- persone inviate quà e là con l'espresso intento di colonizzare in un secondo tempo? o di gente che involontariamente avrebbe preso stanza in qualche posto dove poi sarebbe avvenuta la colonizzazione? o di qualche altro fenomeno il cui significato sfugge?). Secondo Bérard «una colonizzazione greca non c'è stata» (pag.290). Di «vestigia ed indizi precoloniali (concetto diverso dalla precolonizzazione) tratta ampiamente in un lucido articolo, «Dalle Odyssèadi alle Ἀποικίαι», G. Pugliese Carratelli in PdP, 1971, p.393 e sgg..
- 17) Oltre a Tucidide, già citato, si tratta di Velleio Patercolo (I, 2, 3), Plinio, N.H., XVI, 216 e XIX, 63, Diod., V, 20. Per quanto riguarda quest'ultimo non ignoro, sia pure nelle grandi linee, la critica che è stata esercitata, e tutt'ora si esercita sulla validità o meno dell'opera di Diodoro; a mio giudizio, confortato anche dalla evidenza archeologica, ritengo che molto si avvicini al vero il giudizio di E. Manni (*Kokalos*, III, 1957, p.154) il quale così si esprime sull'opera dello storico siceliota: «Diodoro aveva un solo intento, raccogliere in unica mole le opere dei suoi predecessori. Il suo non era più il tempo della semina, era il tempo del raccolto; era anche il tempo di potare. E Diodoro, sia pure a modo suo, raccolse e potò. Solo così l'opera di tanti eccellenti storici che lo avevano preceduto ha potuto giungere fino a noi». E ancora: «Così un ultimo servizio rendeva alla cultura classica la cultura siceliota. Attraverso un'oscura epoca in cui la storiografia decadeva sempre più a pettegolezzo, e a mera cronistoria, contribuiva col tanto bistrattato Diodoro a trasmetterci un quadro, sia pure imperfetto, di un mondo lontano».
- 18) L. Breglia, *Le antiche rotte del Mediterraneo documentate da monete e pesi*, in *Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti*, Napoli, 1956, p.211 e sgg., ammette che la presenza fenicia lungo la rotta africana è documentata dal XII-XI sec..
- 19) M. Marazzi, *Egeo e Occidente alla fine del II millennio a.C.*, Roma 1976, passim, con ampia bibliografia.
- 20) M. Marazzi - S. Tusa, *I Micenei in Sicilia - Prospettive per una ricerca di gruppo*, in *Sic. Arch.*, VII, 26, 1974, p.23 e sgg..
- 21) W. Taylour, *I Micenei*, Milano, 1966, pp.191-92: «... iolcos fu sopraffatto ... Micene fu completamente distrutta. Tutte queste calamità si datano approssimativamente intorno al 1100 a.C. Lo stato miceneo in realtà non si riprese più dai colpi subiti alla fine del XIII sec.. La complessa amministrazione che aveva sorretto la sua potenza si disintegrò, il so commercio, che era stato la sua vita, si frammentò ed il suo tessuto della sua società decadde verso una sua fine ingloriosa».
- 22) K. Polanyi, *Traffici e mercati negli antichi imperi*, Torino 1978, p.60.
- 23) L. Bernabò Brea, *Leggenda e archeologia nella proto-storia siciliana*, *Kokalos*, X-XI, 1964-65, pp.1-33; Idem, *La Sicilia prima dei Greci*, Milano 1972, pp.154-56.
- 24) P. Matthiae, *Ars Syra*, Roma, 1962, p.56 e sgg..
- 25) V. Tusa, *La statuetta fenicia del Museo Nazionale di Palermo*, RSF, I, 2, 1973, p.173 e sgg..

IL LEXICON DI VITO M. AMICO - STATELLA

L'autore

Vito M. Amico nacque a Catania il 15 febbraio 1697 da Vito Amico e Anna Statella, appartenenti alla piccola nobiltà catanese. Divenne monaco professo nel 1713 presso il monastero benedettino di S. Nicolò l'Arena di Catania; nel 1730 fu maestro dei novizi e professore di filosofia e teologia; priore nei conventi di Catania, Messina, Militello, Castelbuono e Monreale, divenne Abate nel 1757, soprattutto per iniziativa del vicerè Fogliani, a cui era legato da profonda amicizia.

Come possiamo constatare anche per Amico, come per gli altri dotti religiosi del tempo, le cariche all'interno degli ordini segnano le tappe della vita monastica, ma non impediscono loro di esprimersi all'esterno con le opere e l'impegno culturale, nè tanto meno di essere inseriti negli organismi di cultura ufficiali e in libere associazioni come le Accademie. Anzi possiamo affermare che col decadere della potenza e della cultura gesuitica sono soprattutto i benedettini che ne vanno assumendo i ruoli e le funzioni nella società isolana. Essi hanno della storia e della società una visione più razionale e meno dommatica.

I benedettini siciliani, pur non rifacendosi pedissequamente ai loro confratelli Maurini (Francia, XVII sec.) ne accolgono i principi fondamentali della storiografia monastica erudita che vuole un taglio netto con la storiografia erudita estetizzante del primo umanesimo; mostrano un maggior impegno nella ricerca di una metodologia scientifica basandosi sulla paleografia, sull'epigrafia, sulla lessicografia, sull'archeologia e sul rigore cronologico; la loro attenzione è indirizzata ad un'accurata disamina filologica dei documenti tramandati per verificare quanti sono falsifica-

zioni di età successive.

Da questa premessa metodologica nascono l'appendice e le notazioni alla *Sicilia Sacra* del Pirri (Pannormi 1733), curata insieme al Mongitore; Amico, insoddisfatto dei risultati decise di rivederli e pubblicare a parte la sua aggiunta sui monasteri benedettini e cistercensi in *Siciliae Sacrae libri quarti integra pars secunda, tertia et quarta reliquas Abbatiarum Ordinis S. Benedicti ... (Catanae 1733 et 1734)*; ma anche questa successiva revisione è legata ad una certa cultura tradizionale. Decisamente più moderna e metodologicamente più valida è la prolusione per l'inaugurazione della cattedra di storia presso l'Università di Catania (*De recta Civilis Historiae comparandae ratione* 1744), il discorso tenuto presso l'Accademia degli Etnesi, *Dei limiti intorno ai quali dee contenersi la sana e saggia critica e dell'esorbitanza nello scrivere* (1749) e la continuazione e le chiose del *De Rebus Siculis* del Fazello (1749 - 53).

Amico curò la fondazione della biblioteca pubblica di Catania annessa all'Università; egli ne fu il primo bibliotecario e devolveva il suo emolumento a favore della biblioteca per l'acquisto di opere e intere raccolte come quella del Caruso. Egli si impegnava attivamente in tutte le attività socio-culturali della sua Catania e dell'Isola i cui punti di riscontro e di scontro, in quel periodo, erano presso le Accademie; tra l'altro fondò l'Accademia dei Giovali (1728) e di questa fu prima segretario e successivamente censore. Col Biscari fu socio fondatore della famosa accademia degli Etnesi e in essa assunse il nome di Diomo Amenanio (1744); promosse la nascita di un'accademia a Militello; lesse due relazioni all'*Accademia del Buon Gusto* di Palermo, e partecipò alla vita di altre numerose accademie siciliane, italiane ed estere con rela-

zioni e una fitta corrispondenza con i dotti del tempo.

Il monaco catanese non si sottrasse alla polemica municipalistica che vedeva opporsi Messina a Palermo per il titolo di capitale e Palermo a Catania per il diritto alla sede universitaria. A Napoli difese i diritti e i privilegi dell'università della sua città e fu fondatore e docente della cattedra di storia. Con la dissertazione *Sulla Patria di S. Agata* (1750) e l'opera *Catania Illustrata* in quattro tomi (1740 - 46) non solo diede un contributo alla disputa ma, pur con i limiti propri della cultura del tempo, elaborò un'opera di carattere scientifico che indiscutibilmente può essere annoverata tra le migliori della storiografia municipalistica siciliana.

In quest'ultima opera l'Autore mostra di avere superato le prime incertezze metodologiche e di avere acquisito un proprio metodo di studio e di elaborazione. Il 4 settembre 1751 Carlo III lo nominò storiografo regio, segno indiscutibile della stima generale, infatti nel XVIII secolo in Sicilia tale titolo fu concesso a soli quattro storici.

L'opera sua più importante, quella che lo fa considerare il maggior geografo antiquario della Sicilia è il *Lexicon Topographicum Siculum*.

L'attività che più lo lega all'archeologia è la raccolta del materiale epigrafico e numismatico e la costituzione del museo di antichità greco-romana che egli realizzò, insieme P. Scammacca, presso il Monastero di S. Nicolò l'Arena.

C'è da precisare che la ricerca archeologica, tra il XVII e la prima metà del XVIII sec. si indirizzava soprattutto ad illustrare le emergenze architettoniche e i reperti rinvenuti occasionalmente o da tempo depositati in case private, magazzini ed edifici pubblici e l'attenzione era particolarmente rivolta alle monete ed alle epigrafi, la cui lettura, non sempre corretta, spesso veniva strumentalizzata nelle dispute municipalistiche. Amico morì a Catania il 5 dicembre 1762 e l'orazione funebre fu pronunciata da P. Gian Andrea Castello. In suo onore furono composti dal Can. Vito Coco (?) degli esametri latini che nel 1915 furono ripubblicati da Santi Cansoli.

L'opera.

Il Lexicon Topographicum Siculum (I Panormi 1757,

II Catanae 1759, III Catanae 1760) e il terzo tomo della *Catanae illustrata, sive sacra et civilis urbis Catanae Historia*, sono delle opere fondamentali per la ricerca archeologica in quanto l'autore si dimostra studioso attento dei documenti scritti e dei resti archeologici che collega, come il Fazello e il Cluverio, al dato topografico.

Il *Lexicon* nelle sue edizioni settecentesche è diviso in tre tomi, uno per Vallo. Alla fortuna e alla diffusione dell'opera, nell'Ottocento, contribuì moltissimo G. Di Marzo (*) che lo rifuse in due volumi e lo divise per ordine alfabetico, lo tradusse dal latino e lo arricchì di note e aggiornamenti rendendolo così uno strumento di facile consultazione per una utenza più vasta.

Nel *Lexicon* Amico elabora una visione precisa e dettagliata della realtà storico-geografica della Sicilia antica e moderna. L'opera è frutto di oltre un decennio di ricerche accurate e scrupolose e come dice Scinà (II, pg.200) offre un «*minutissimo ragguaglio delle antiche e moderne città, di terre, castelli, casali, monti, fiumi, fonti, boschi, spiagge, isolette, porti, seni ed ogni altro luogo notabile dell'Isola*». L'autore è molto più preciso nel riferire fatti e avvenimenti di storia medioevale e moderna; per la storia antica, non avendo strumenti adeguati, si rifà all'autorità dei classici, ma nelle rivisitazioni ed interpretazioni tradizionali esprime sinceramente i suoi dubbi e lascia sospese le ipotesi per successive verifiche. In tanta prolifica abbondanza di interessi e di dati a volte ne risente la precisione e la correttezza, a cui si aggiunge l'accoglimento critico di alcune leggende della tradizione medioevale.

Il III t. (X, XI, pp. 193-386) della *Catanae Illustrata* raccoglie numeroso materiale epigrafico e numismatico che consente una prima ricerca tipologica di quanto conservato su Catania fino a quel periodo. Le raccolte del museo realizzato dall'Amico e quello voluto dal Biscari, oggi unite nel Museo Civico di Catania, sono la base delle notazioni epigrafiche e numismatiche dell'autore, ma deve rilevarsi che spesso il reperto è considerato come un *unicum* e non sempre si tenta di una ricerca comparata e storiograficamente valida di quanto acquisito. Tutto questo non deve essere considerato elemento negativo del

compilatore, ma lo si deve esaminare nel quadro nella dinamica culturale propria dei tempi.

Amico avvertì l'influenza della cultura cartesiana e di quella eruditiva europea del XVII e del XVIII sec., fece sue le istanze metodologiche del razionalismo, rivestendo le sue ricerche di quel dubbio metodico che tanta evoluzione doveva consentire allo sviluppo del pensiero storico-filosofico nella II metà del suo secolo, polemizzò con gli epigoni del Pirri e di una certa cultura siciliana, che si riallacciava alla tradizione filosofica umanistica e, realizzando delle scelte precise, si indirizzò alla ricerche geografiche, topografiche e toponomastiche che avevano avuto in Fazello, Arezzo e Cluverio, anticipatori coscienziosi anche se non sempre corretti. Ma dobbiamo sottolineare che se nel Nostro vi fu il superamento della cultura e della tradizionale erudizione monastica siciliana non vi fu mai il rifiuto totale.

Questo benedettino, colto e mondano, ricco di interessi storici e scientifici (*Discorso intorno alla materia de' fochi di Mongibello*, ined.) emerge per efficacia e importanza nel panorama della cultura della prima metà del settecento e, a buon diritto, si annovera tra i continuatori-innovatori della cultura erudita siciliana.

Annamaria Precopi Lombardo

(*) *Dizionario topografico della Sicilia* di Vito Amico per G. Di Marzo; Palermo 1844-47 I, 1855-58 II. Nel 1981 è stata realizzata una ed. an. di quella del 1844-47.

IL MUSEO ARCHEOLOGICO DI MARSALA

Il Museo Archeologico, aperto al pubblico il 31 maggio 1986, è ubicato nei locali dell'ex Baglio Anselmi, opportunamente restaurati; raccoglie in due saloni materiale archeologico — dal periodo preistorico a quello medievale — rinvenuto a Marsala, Mozia e nel territorio circostante, esposto secondo l'ordine cronologico e topografico.

La sistemazione museografica, realizzata con criteri moderni e razionali, ha conservato le strutture architettoniche dell'edificio (sec. XIX), valorizzando taluni elementi architettonici come i grandi archi ad ogiva.

La maggior parte degli oggetti trova degna sistemazione in vetrine illuminate che, nel metterne in risalto le qualità, ne assicurano la conservazione e la protezione.

Correda l'esposizione una esauriente documentazione grafica, fotografica e didascalica.

Dall'antico ingresso del baglio, si accede alle due sale di esposizione.

Il salone di destra accoglie i resti ricomposti di una nave punica del III secolo a.C., rinvenuti nelle acque dello Stagnone, nonché anfore e materiale pertinente la dotazione della nave, ancora litiche e di ferro.

Il salone di sinistra raccoglie testimonianze puniche, romane, paleocristiane e medievali; vi è temporaneamente esposta anche la statua marmorea del cosiddetto *Giovane di Mozia*, (V sec. a.C.) ritrovato nel 1979 nell'isola e raffigurante un personaggio virile con tunica a grandezza naturale.

La prima vetrina raccoglie materiale preistorico di diversa provenienza: ceramica impressa, strumenti litici, ossidiana di Pantelleria.

Nelle vetrine successive è esposto materiale rinvenuto a Mozia e Birgi: due stele votive del V sec. a.C., materiale fittile databile intorno al VII sec. a.C., frecce

di bronzo del VI-V sec. a.C.

Dalla necropoli punica di Lilibeo provengono alcuni oggetti di ornamento e di toilette, una collana, uno specchio, cesoie di ferro ed uno strigile di ferro con resti di cuoio della cinghia e con una catenella che probabilmente era collegata ad una fiaschetta per l'olio, proveniente da una sepoltura maschile (III sec. a.C.).

Seguono tre anse di bracieri (III sec. a.C.) del tipo usato nell'area mediterranea come scaldavivande e costituito da un alto piede e da una vaschetta forata per il combustibile, con anse decorate a rilievo per sostenere i recipienti.

Si notano, proseguendo, stele puniche con offerente, lucerne fittili e alcuni prodotti di importazione dall'area etrusco-laziale, in argilla.

Il vasellame da mensa è composto da skyphoi, piatti, patere e kantharoi, ricollegabili alla tipologia della ceramica campana a vernice nera del III sec. a.C.

E' presente anche un tipo di ceramica pre-campana a vernice nera, esemplificata da un piatto e una kylix; ampiamente documentata è inoltre la vasta produzione di vasi sicelioti della seconda metà del IV secolo a.C.

Piccoli vasi in argilla rosso corallo, verniciati in nero con decorazione sovradipinta a rapidi tocchi di colore bianco, rosso e giallo, sono forse prodotti locali.

Valore simbolico o virtù terapeutiche e scaramantiche si attribuivano ai vasi plastici, forse usati come ex voto (offerti agli dei o conservati in casa) del III sec. a.C., a forma di testa di negro, di porcellino, di piede destro (per agevolare il cammino nell'al di là).

Si passa quindi alla esposizione di corredi funerari provenienti dalle necropoli puniche di via Struppa,

Corso Gramsci, via dal Fante, via De Gasperi, via Berta.

Segna il passaggio dalle fase punica a quella romana di Lilibeo un cippo (II sec. a.C.) con iscrizione latina, così traducibile: IL POPOLO DEI LILIBETANI ONORA COME BENEFATTORE DIOGNETOS FIGLIO DI DAMATRIOS.

I primi documenti della fase repubblicana sono due frammenti di pavimento databili tra il II e il I sec. a.C.; seguono alcuni bolli anforari che, posti sulle anse delle anfore, servivano ad indicare la località di provenienza.

Di particolare importanza sono due epigrafi in greco su laminetta di piombo: una reca una invocazione ad Hermes e ai Telchini perchè trasportino nel regno dei morti la fanciulla Allia Prima (II - I sec. a.C.), l'altra di carattere giudiziario, riporta i nomi dei partecipanti ad un processo (I sec. a.C.).

Un piccolo gruppo di monete testimonia le emissioni della zecca di Lilibeo dopo il 241 a.C., anno della conquista romana, caratterizzata dalla scritta LILIBRAITAN e dalla iconografia di Apollo.

Dopo alcuni esemplari di ceramica romana (III - II sec. a. C) si colloca la cosiddetta «ceramica a pareti sottili», realizzata con argilla grossolana, utilizzata per la produzione di bicchieri cilindrici, globulari ed ovoidali; nella stessa epoca, per uso domestico, si realizzano coppe e piatti, appartenenti a quella classe ceramica nota come «sigillata italica».

Tra le testimonianze archeologiche esposte, un notevole valore storico e sociale hanno le epigrafi ed, in particolare, una «tessera hospitalis» del I sec. a. C. che presenta, su di un lato, due mani destre congiunte in segno di saluto e, sull'altro, una iscrizione in greco, facente riferimento ai rapporti di ospitalità, stretti da Imulch con Iyson e la sua specie.

Numerosi frammenti di cornici formate da un nucleo di calce e calcarenite triturate, ricoperto da stucco, testimoniano l'uso, molto diffuso a Marsala di decorare le pareti interne delle case.

Di particolare interesse è l'edicola funeraria in calcarenite stuccata a «tempio in antis», recante al centro una zona affrescata con scena funebre: un defunto, disteso su di un «Klinè», offre un'anfora ad una donna

seduta. Vi sono inoltre rappresentati il segno di Tanit, il caduceo e il melograno. Incerte sono la provenienza e la datazione (I sec. a. C. - I sec. d.C.) di questa edicola che, con altre dodici simili, oggi conservate al Museo Archeologico di Palermo, fu acquistata dal Salinas nel 1985.

Sono quindi esposte alcune terrecotte figurate, databili tra il III sec. a.C.

La parete di fondo della sala accoglie diverse stele, edicole funerarie e frammenti di varia datazione.

Dalla necropoli monumentale di via del Fante provengono gli elementi architettonici pertinenti ad un monumento sepolcrale a «tholos», poggiante su di un podio cubico; si nota tra essi un blocco troncoconico costitutivo la copertura, ornato all'interno da un rosone a petali e all'esterno da tre file di scaglie. Per il monumento, ancora in fase di studio, si trovano riscontri con altri monumenti funebri di Roma, Ostia e Aquileia.

Nella saletta attigua si leggono alcune epigrafi latine, riguardanti vari aspetti della vita pubblica, civile, religiosa di Lilibeo.

Alla prima fase imperiale romana (I sec. d.C.) appartengono alcuni frammenti di coppe e piatti in «terra sigillata italica», un'argilla beige-rosa, verniciata di rosso-mattone, lucente, e alcune lucerne romane.

Il periodo imperiale è inoltre documentato da frammenti architettonici e statuette, in genere copie romane di originali greci.

Al tipo di ceramica in «terra sigillata africana», una argilla rosso-arancio verniciata nello stesso colore, appartengono alcune coppe, scodelle, ed un vaso di varia datazione (fine I - metà VI sec. d.C.).

Un tesoretto costituito da monete di bronzo di età costantina, provenienti da varie zecche dell'impero testimonia una circolazione monetaria piuttosto consistente tra Lilibeo e l'Oriente; è stato rinvenuto nel 1973 nel vano di un'abitazione a ridosso della cinta muraria, lungo via del Popolo.

Una serie di cubi in prospettiva decora un pavimento del IV sec. d.C., in opus sectile.

La documentazione della fase paleocristiana di Lilibeo è affidata a materiale grafico, fotografico e didascalico. Sono illustrati fra l'altro: i perduti affreschi del

«Buon Pastore» e del soffitto di una cappella rupestre, le aree catacombali, il complesso di S. Maria della Grotta, la «Grotta della Sibilla».

Tra le testimonianze medievali (XI-XV sec.) rinvenute a Marsala si notano: pezzi di «servizio da tavola» di produzione locale; piccoli bacini cosiddetti «siculo-normanni»; piatti e bacini a calotta di provenienza tunisina; scodelle di produzione ligure e ciotole pisane e spagnole.

L'ultima sezione raccoglie materiale normanno proveniente da un relitto di imbarcazione della seconda metà del sec. XII, rinvenuto nel 1983 nel tratto di mare antistante il Lido Signorino (Marsala); si tratta di una parte del carico consistente in piccole anfore allunga-

te e scanalate orizzontalmente, in uno strano vaso a forma di imbuto con le stesse caratteristiche delle anfore ed in frammenti di ceramica del secolo XII.

Al centro della sala sono inoltre esposti: una statua fenicio-cipriota (VI sec. a. C.) rinvenuta nello Stagnone; una statua acefala di guerriero di età severiana, ispirata ad un originale greco del V sec.a.C.; il plastico del complesso edilizio di Capo Boeo; un riquadro a mosaico con l'immagine di un quadrupede (IV-V sec.d.C.); un pavimento musivo policromo a decorazione geometrica (fine III sec. d.C.); un cratere di marmo con decorazioni a rilievo (I sec. d.C.).

Lina Novara

NOTIZIARIO

- Dal 15 al 18 gennaio si è tenuto ad Acireale la Borsa Internazionale del Turismo. L'Azienda provinciale per il turismo di Trapani vi ha partecipato con un proprio stand.
- Il 23 gennaio, è stato presentato a Villa Aula, sede dell'APT di Trapani, dal prof. Santi Correnti l'opera *Gli Arazzi fiamminghi di Marsala* di Petronilla M.R. Russo.
Gli arazzi furono donati da Maria Tudor a Mons. Antonio Lombardo che li assegnò, con atto notarile del 1589, alla Chiesa Madre di Marsala. Nelle adiacenze di questa è stato realizzato, da alcuni anni, un piccolo museo che li custodisce.
- Nell'Aula Magna della Libera Università di Trapani, il 24 gennaio, il prof. Francesco Brancato ha tenuto la prolusione per l'Anno Accademico 1986-87 sul tema: *L'università e i suoi compiti, oggi*.
- Giovedì 29 gennaio, il prof. Vincenzo Tusa ha presentato a Villa Aula ad un folto pubblico di collaboratori, studenti e docenti il n. 60 - 61 di *Sicilia Archeologica*.
Scopo dell'iniziativa è quello di facilitare l'approccio dei giovani delle scuole medie superiori all'archeologia nel quadro del progetto complessivo «coscienza e cultura turistica» dell'Azienda provinciale turismo. Hanno preso la parola il provveditore Antinoro, il presidente dell'APT Gioacchino Aldo Ruggieri, il direttore Nino Allegra e il giovane Attilio Brucato.
- Si stanno completando i lavori di restauro della torre di Ligny di Trapani, in cui è allocato il Museo di Preistoria trapanese.
- La torre venne eretta nel 1671 su disposizione di Claudio La Moraldo, principe di Ligny e vicere di Sicilia, per la difesa delle coste del trapanese nel quadro del piano politico di fortificazioni dell'Isola.
- L'APT di Trapani domenica, 1 febbraio, nel Teatro Antico di Segesta, ha offerto, agli studenti e ai docenti del Liceo Ximenes di Trapani, un saggio degli allievi della Scuola di teatro «Teates» di Palermo con la recita di brani de *Le Troiane* di Euripide e *Le Rane* di Aristofane.
- Saranno accelerati i lavori per i restauri della Chiesa Maria S.S. del Soccorso di Trapani. La chiesa è stata edificata nel sec. XV ed ha subito numerose modifiche. Dal 1900 è proprietà comunale.
- Dal 25 febbraio al 1 marzo si è tenuta a Milano la Borsa Internazionale del Turismo. Il 28 febbraio, nella Sala Marconi, il presidente della Provincia Regionale di Trapani, Gioacchino A. Ruggieri, ha tenuto una relazione sulla vocazione turistica del territorio trapanese. Sono intervenuti il dott. Sebastiano Tusa, il dott. Nino Allegra e la Sig. Maria Guccione. L'APT ha organizzato uno stand con prodotti tipici dell'artigianato della provincia.
- Il 21 febbraio, presso l'Hopps Hotel di Mazara, la prof. Anna Maria Precopi Lombardo, ha tenuto la conferenza: *Da Selinunte a Mazara, tra storia e leggenda*. L'incontro rientra nel programma dei lavori del Kivani club di Mazara: *Da Selinunte a Mazara: un iter che si perpetua, un retaggio per il futuro*.
- E' stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale il decreto che istituisce la riserva naturale marina dell'isola di Ustica. L'area è stata divisa in tre zone: riserva integrale, riserva generale e riserva parziale.
- L'11 marzo, presso villa Aula è stato presentato dal prof. Salvatore Boscarino il libro di Rosaria Del Bono e Alessandra Nobili, *Il divenire della Città*, l'opera offre una panoramica sull'evoluzione urbanistica di Trapani.
- L'Archeoclub di Mazara ha organizzato il 14 marzo la conferenza *Roccazzo. Nuovi dati sull'insediamento Enolitico*, tenuta dall'archeologo Sebastiano Tusa che ha curato la direzione scientifica della II campagna di scavi.
- Sabato 14 marzo, presso villa Aula, il Presidente Gioacchino Aldo Ruggieri e il giornalista Roberto Tumbarello hanno presentato il volume «Appigli» della poetessa Irena Marusso.
- Il 16 marzo è morto a Roma lo storico Rosario Romeo. Era nato a Giarre (CT) l'11 ottobre 1924. La cultura italiana perde uno dei più acuti studiosi del periodo risorgimentale.
- Il 27 marzo, presso Villa Aula, il Centro Studi U. La Malfa ha organizzato un incontro sui problemi della città; *La viabilità e il problema idrico*; relatore il dott. Barbera.

● Nel mese di marzo l'APT di Trapani ha offerto il suo aiuto logistico e la sua opera di promozione agli organizzatori delle Cene di S. Giuseppe a Salemi.

● Il Rotary Club di Marsala, con il patrocinio dell'Assessorato Regionale dei Beni Culturali Ambientali e della P.I., ha organizzato a Marsala, il 4 e 5 aprile, il Convegno Nazionale *Da Motya a Marsala. Un Crocevia della Civiltà Mediterranea*. Al Convegno, presieduto da Sabatino Moscati, sono intervenuti rappresentanti dell'Università di Palermo, Messina, Catania, Roma e Bologna e delle Soprintendenze siciliane.

Durante i lavori del Convegno il direttore generale di Palazzo Grassi, Giuseppe Donegà ha annunciato che sarà tenuta a Venezia una grande mostra sulla civiltà fenicio-punica.

● L'11 aprile è stato inaugurato a Castelvetro il Museo Civico. I cittadini sperano nel ritorno del famoso Efebo.

● L'associazione *Ludi di Enea* ha tenuto a Trapani, dal 23 al 24 aprile, il Convegno Internazionale *Virgilio, Ovidio e la Sicilia*. Sono intervenuti, tra gli altri, l'Ambasciatore della Romania Costantin Tudor.

● Scoperta a Gela una fabbrica di falsi reperti archeologici. I carabinieri hanno sequestrato un tornio elettrico, alcune presse, cilindri di ferro per la sagomatura di monete antiche e cliché per la loro riproduzione.

● Il 23 aprile, a Villa Aula, il pres. Gioacchino A. Ruggieri ha presentato il libro *The Sicilian Origin of the Odyssey* di L. G. Pocock, tradotto in italiano da Nina e Nat Scammacca.

● Inaugurato a Partanna un nuovo *antiquarium*, in tale occasione l'archeologo Sebastiano Tusa ha tenuto la conferenza sul tema *Il territorio di Partanna nella preistoria del Bacino del Mediterraneo*.

● Durante i lavori di restauro della Chiesa del Purgatorio di Trapani, è stata individuata una tomba che, è stato ipotizzato, potrebbe essere quella dell'architetto Castro (+ 1694), uno dei progettisti della Chiesa.

● Siracusa ospiterà una sezione staccata dell'Università di Messina, con un corso di laurea per la conservazione e la tutela dei beni culturali.

● Dall'11 luglio a 2 agosto presso il Teatro Antico di Segesta si terrà il 4° ciclo di spettacoli classici, organizzato dall'Azienda Provinciale per il Turismo di Trapani in collaborazione con l'Istituto Nazionale del Dramma Antico. In programma l'*Eunuchus* di Terenzio e il *Ciclope* di Euripide.

L. 10.000

