

XX Anno 1987

64

Sicilia Archeologica



In copertina:

Coll. Gatto, Vue du temple de Ségeste

Peint par Périn d'après l'esquisse de Cassas

Gravé par Héguí, busta 1/33

Biblioteca Fardelliana - Trapani

Sicilia Archeologica

SICILIA ARCHEOLOGICA è una palestra di incontro di uomini e di idee in un clima di obiettività e di libertà.

Gli articoli firmati esprimono le opinioni scientifiche dei rispettivi autori e non impegnano che la loro personale responsabilità.

Tutti i diritti di riproduzione sono riservati.

Manoscritti e fotografie, anche se non pubblicati, non si restituiscono.



Una copia per l'Italia	L. 10.000
per l'estero	L. 12.000
Copie arretrate per l'Italia	L. 12.000
per l'estero	L. 15.000

Abbonamenti:

Italia	L. 25.000
Estero	L. 30.000
Sostenitore annuo	L. 60.000

Per gli abbonamenti fare remessa a mezzo assegno postale o bancario intestato all'Azienda Provinciale Turismo Trapani - Via Vito Sorba, 15 - 91100 Trapani.

Rassegna Quadrimestrale di studi, notizie e documentazione edita dall'Azienda Provinciale Turismo Trapani

Gioacchino Aldo Ruggieri, commissario straordinario

Antonio Allegra, direttore



Vincenzo Tusa, direttore responsabile

Annamaria Precopi Lombardo, redattore capo

Sebastiano Tusa, redattore

Direzione, redazione, amministrazione:

AZIENDA PROVINCIALE TURISMO TRAPANI

Via Vito Sorba, 15 - Tel. 27273 - 91100 TRAPANI

Fondatore: GASPARE GIANNITRAPANI

Registrata dal Tribunale di Trapani il 23-3-1968 al n. 100 del Registro delle pubblicazioni periodiche.

Stampa della Tipo-Litografia  - Trapani Via Col. Romej, 71-75 - Tel. (0923) 22165

con te

nella vita di tutti i giorni,
durante il lavoro,
durante il tuo tempo libero,
il Banco di Sicilia è con te.



Banco di Sicilia

MVC

La banca completa che vi invitiamo a conoscere meglio

Ai collaboratori *

<i>Acme</i>	<i>Acme. Annali della Facoltà di Filosofia e Lettere dell' Università Statale</i>
<i>ActaAArtHist</i>	<i>Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia</i>
<i>Altamura</i>	<i>Altamura. Bollettino dell'archivio-biblioteca-museo civico</i>
<i>AJA</i>	<i>American Journal of Archaeology</i>
<i>AnalRom</i>	<i>Analecta Romana Instituti Danici</i>
<i>AnnEconSocCiv</i>	<i>Annales. Economie, Société, Civilisation</i>
<i>AnnBari</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Bari</i>
<i>AnnNap</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Università di Napoli</i>
<i>AnnPerugia</i>	<i>Annali delle Facoltà di Lettere e Filosofia. Università degli Studi di Perugia</i>
<i>AnnSiena</i>	<i>Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia. Siena</i>
<i>AnnFaina</i>	<i>Annali della Fondazione per il Museo «Claudio Faina»</i>
<i>Annist</i>	<i>Annali dell'Istituto di Corrispondenza Archeologia, Roma.</i>
<i>Ann Ist It Num</i>	<i>Annali Istituto Italiano di Numismatica</i>
<i>AIUONArchStAnt</i>	<i>Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli. Archeologia e Storia Antica</i>
<i>AIUONLing</i>	<i>Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli. Sezione Linguistica</i>
<i>ASNP</i>	<i>Annali Scuola Normale - Pisa</i>
<i>AnnRepFoggArtMus</i>	<i>Annual Report, Fogg Art Museum, Harvard University</i>
<i>ASAtene</i>	<i>Annuario della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente</i>
<i>AntK</i>	<i>Antike Kunst</i>
<i>AuA</i>	<i>Antike und Abendland</i>
<i>AW</i>	<i>Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Urgeschichte</i>
<i>AntJ</i>	<i>Antiquaries Journal</i>
<i>AntAfr</i>	<i>Antiquités africaines</i>
<i>AREpLondon</i>	<i>Archaeological Reports</i>
<i>AA</i>	<i>Archäologische Anzeiger</i>
<i>Archaeology</i>	<i>Archaeology. A Magazine dealing with the Antiquity of the World</i>
<i>ArchCl</i>	<i>Archeologia Classica</i>
<i>ArcheologiaParis</i>	<i>Archeologia. Trésors des âges</i>
<i>AViva</i>	<i>Archeologia Viva</i>
<i>ArchStorCalabria</i>	<i>Archivio Storico per la Calabria e la Lucania</i>
<i>ASS</i>	<i>Archivio Storico Siciliano</i>
<i>ASSO</i>	<i>Archivio Storico per la Sicilia Orientale</i>
<i>ArchStorPugl</i>	<i>Archivio Storico Pugliese</i>
<i>ArchStorSiracusano</i>	<i>Archivio Storico Siracusano</i>
<i>Arctos</i>	<i>Arctos. Acta Philologica Fennica</i>
<i>AeR</i>	<i>Atene e Roma</i>
<i>AthenaeumPavia</i>	<i>Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'antichità. Università di Pavia</i>
<i>AttiPalermo</i>	<i>Atti dell'Accademia di Scienze, Lettere ed Arti di Palermo</i>
<i>AttiLinc</i>	<i>Atti dell'Accademia Nazionale dei Lincei</i>
<i>AttiMGrecia</i>	<i>Atti e Memorie della Società Magna Grecia</i>
<i>AttiRSIIPP</i>	<i>Atti della Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria</i>
<i>BdA</i>	<i>Bollettino d'Arte</i>
<i>BBCCAASic</i>	<i>Bollettino Beni Culturali e Ambientali Sicilia</i>
<i>Boreas</i>	<i>Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie</i>

<i>BABesch</i>	<i>Bulletin Antieke Beschaving. Annual Papers of Classical Archaeology</i>
<i>BCH</i>	<i>Bulletin de Correspondance Héllenique</i>
<i>BMusHongr</i>	<i>Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts</i>
<i>BICS</i>	<i>Bulletin. Institute of Classical Studies, University of London</i>
<i>BMusFA</i>	<i>Bulletin. Museum of Fine Arts, Boston</i>
<i>BMetrMus</i>	<i>Bulletin. The Metropolitan Museum of Art</i>
<i>BPI</i>	<i>Bollettino di paletnologia italiana</i>
<i>Chiron</i>	<i>Chiron. Mitteilungen der Kommission für alte Geschichte und Epigraphie des DAI</i>
<i>CoinHoard</i>	<i>Coin Hoards. The Royal Numismatic Society London</i>
<i>CRAI</i>	<i>Comptes Rendus de Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres</i>
<i>CronArchStorArt</i>	<i>Cronache di Archeologia e di Storia dell'Arte</i>
<i>Cron Ercol</i>	<i>Cronache Ercolanesi</i>
<i>CuadRoma</i>	<i>Cuadernos de trabajos de la Escuela española de historia y arqueologia en Roma</i>
<i>DArch</i>	<i>Dialoghi di Archeologia</i>
<i>DialHistAnc</i>	<i>Dialogues d'histoire ancienne</i>
<i>Dioniso</i>	<i>Dioniso. Trimestrale di studi sul teatro antico</i>
<i>EchosCl</i>	<i>Echos du Monde Classique. Classical Views</i>
<i>Eirene</i>	<i>Eirene. Studia Graeca et Latina</i>
<i>Epigraphica</i>	<i>Epigrafica. Rivista italiana di epigrafia</i>
<i>Expedition</i>	<i>Expedition. Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania</i>
<i>FoggArtMusAcqu</i>	<i>Fogg Art Museum. Acquisitions....</i>
<i>FuB</i>	<i>Forschungen und Berichte. Staatliche Museen zu Berlin</i>
<i>GrazBeitr</i>	<i>Grazer Beiträge</i>
<i>HambBeitrA</i>	<i>Hamburger Beiträge zur Archäologie</i>
<i>Helikon</i>	<i>Helikon. Rivista di tradizione e cultura classica</i>
<i>HistoriaZAltGesch</i>	<i>Historia. Zeitschrift für alte Geschichte</i>
<i>IntJNautA</i>	<i>International Journal of Nautical Archaeology</i>
<i>JdI</i>	<i>Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts</i>
<i>JNG</i>	<i>Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte</i>
<i>JSav</i>	<i>Journal des Savants</i>
<i>JFieldA</i>	<i>Journal of Field Archaeology</i>
<i>JGS</i>	<i>Journal of Glass Studies</i>
<i>JHS</i>	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
<i>Klearchos</i>	<i>Klearchos. Bollettino dell'Ass. Amici del Museo Nazionale di Reggio Calabria</i>
<i>Klio</i>	<i>Klio. Beiträge zur alten Geschichte</i>
<i>Kokalos</i>	<i>Kokalos. Studi pubblicati dall'Istituto di Storia Antica dell'Università di Palermo</i>
<i>Ktema</i>	<i>Ktema. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antique</i>
<i>AntCl</i>	<i>L'Antiquité Classique</i>
<i>PP</i>	<i>La parola del passato</i>
<i>RLouvre</i>	<i>La Revue du Louvre et des Musées de France</i>
<i>Latomus</i>	<i>Latomus. Revue des études latines</i>

<i>MagnaGraecia</i>	<i>Magna Graecia, Rassegna di Archeologia - Storia dell'Arte - Attualità. Cosenza</i>
<i>MeddelelsThorvaldsen</i>	<i>Meddelelser fra Thorvaldsen Museum</i>
<i>MededRom</i>	<i>Mededelingen van het Nederlands Historisch Instituut de Rome</i>
<i>MedelhavsMusB</i>	<i>Medelhavsmuseet. Bulletin (Stockholm)</i>
<i>MEFRA</i>	<i>Mélanges de l'Ecole Française de Rome. Antiquité</i>
<i>MemAmAc</i>	<i>Memoirs of the American Academy in Rome</i>
<i>MetrMusJ</i>	<i>Metropolitan Museum Journal</i>
<i>RM</i>	<i>Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts. Römische Abteilung</i>
<i>M.A.L.</i>	<i>Monumenti Antichi dell'Accademia Nazionale dei Lincei. Roma</i>
<i>MonPiot</i>	<i>Monuments et Mémoires. Fondation E. Piot</i>
<i>MusGallIt</i>	<i>Musei e Gallerie d'Italia</i>
<i>MusHelv</i>	<i>Museum Helveticum</i>
<i>NapNobil</i>	<i>Napoli Nobilissima</i>
<i>NationalGeographic</i>	<i>National Geographic Magazine</i>
<i>NotMilano</i>	<i>Notizie dal Chiostro del Monastero Maggiore. Rassegna di Studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano</i>
<i>Natura</i>	<i>Società italiana Scienze Naturali Museo civico Storia Naturale e Acquario. Milano</i>
<i>NSc</i>	<i>Notizie degli Scavi di Antichità</i>
<i>NumAntCl</i>	<i>Numismatica e Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi</i>
<i>OA</i>	<i>Oriens Antiquus</i>
<i>Opus</i>	<i>Opus</i>
<i>OpRom</i>	<i>Opuscula Romana</i>
<i>OpAth</i>	<i>Opuscula Atheniensa</i>
<i>Origini</i>	<i>Origini, Università di Roma</i>
<i>Palladio</i>	<i>Palladio. Rivista di storia dell'architettura</i>
<i>BSR</i>	<i>Papers of the British School at Rome</i>
<i>PPS</i>	<i>Proceedings of the Prehistoric Society</i>
<i>PBF</i>	<i>Prähistorische Bronzefunde</i>
<i>Prospettiva</i>	<i>Prospettiva. Rivista d'arte antica e moderna</i>
<i>Pyrenae</i>	<i>Pyrenae. Crònica Arquelògica</i>
<i>QuadCat</i>	<i>Quaderni catanesi di studi classici e medievali</i>
<i>QuadChieti</i>	<i>Quaderni dell'Istituto di Archeologia e Storia dell'Arte della libera Università abruzzese degli Studi - Chieti</i>
<i>QuadUrbini</i>	<i>Quaderni urbinati di cultura classica</i>
<i>ReiCretRomFautActa</i>	<i>Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta</i>
<i>RendAccNapoli</i>	<i>Rendiconti dell'Accademia di archeologia, lettere e belle arti, Napoli</i>
<i>RA</i>	<i>Revue archéologique</i>
<i>RAArtLouvain</i>	<i>Revue des archéologues et historiens d'art de Louvain</i>
<i>REG</i>	<i>Revue des études grecques</i>
<i>REL</i>	<i>Revue des études latines</i>
<i>RendLincei</i>	<i>Rendiconti dell'Accademia dei Lincei</i>
<i>RevNum</i>	<i>Revue numismatique</i>
<i>RicStBrindisi</i>	<i>Ricerche e studi. Museo Provinciale F. Ribezzo, Brindisi</i>
<i>RAC</i>	<i>Rivista Archeologica. Como</i>
<i>RIA</i>	<i>Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte</i>
<i>RdA</i>	<i>Rivista di Archeologia</i>
<i>RivFil</i>	<i>Rivista di filosofia e di istruzione classica</i>

<i>RStFen</i>	<i>Rivista di studi fenici</i>
<i>RivStLig</i>	<i>Rivista di studi liguri</i>
<i>RivItNum</i>	<i>Rivista italiana di numismatica e scienze affini</i>
<i>RSP</i>	<i>Rivista di Scienze Preistoriche. Firenze.</i>
<i>RStCalabrese</i>	<i>Rivista Storica Calabrese</i>
<i>SchwNR</i>	<i>Schweizerische numismatische Rundschau</i>
<i>SchwMbl</i>	<i>Schweizer Münzblätter</i>
<i>SicArch</i>	<i>Sicilia Archeologica</i>
<i>SicGymn</i>	<i>Siculorum Gymnasium</i>
<i>Sikelikà</i>	<i>Sikelikà. Università di Palermo</i>
<i>StClOr</i>	<i>Studi Classici e Orientali</i>
<i>StEtr</i>	<i>Studi Etruschi</i>
<i>SMEA</i>	<i>Studi micenei ed egeo-anatolici</i>
<i>Taras</i>	<i>Taras. Rivista di archeologia</i>
<i>BSA</i>	<i>The Annual of the British School at Athens</i>
<i>BClevMus</i>	<i>The Bulletin of the Cleveland Museum of Art</i>
<i>JRS</i>	<i>The Journal of Roman Studies</i>
<i>GettyMusJ</i>	<i>The J. Paul Getty Museum Journal</i>
<i>NumChron</i>	<i>The Numismatic Chronicle</i>
<i>VeteraChr</i>	<i>Vetera Christianorum</i>
<i>Vichiana</i>	<i>Vichiana. Rassegna di studi filologici e storici</i>
<i>Xenia</i>	<i>Xenia. Semestrale di antichità</i>
<i>ZfE</i>	<i>Zeitschrift für Ethnologie. Berlin</i>
<i>ZPE</i>	<i>Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik</i>

* Per comodità di riferimento si prega di utilizzare le sigle sopra elencate.

Le parole latine, i titoli delle opere e delle riviste citati nel testo e nelle note e le citazioni di altri autori debbono essere sottolineati con una linea; i nomi degli autori citati nelle note e nella bibliografia debbono essere sottolineati con linea doppia; le parole da scrivere spaziate devono essere sottolineate con linea tratteggiata.

Agli autori dei lavori pubblicati saranno inviati gratuitamente la rivista e n. 40 estratti. Si prega di indicare, nei dattiloscritti, dopo la firma, il proprio indirizzo e numero telefonico, nonché il Codice Fiscale per l'invio di eventuale emolumento. Chi desidera ricevere un numero maggiore di riviste o di estratti potrà farne richiesta alla redazione, prima della pubblicazione, e pagherà le spese direttamente all'Azienda Provinciale Turismo di Trapani.

sommario

Anno XX - N. 64

5 Comunicazioni ai collaboratori

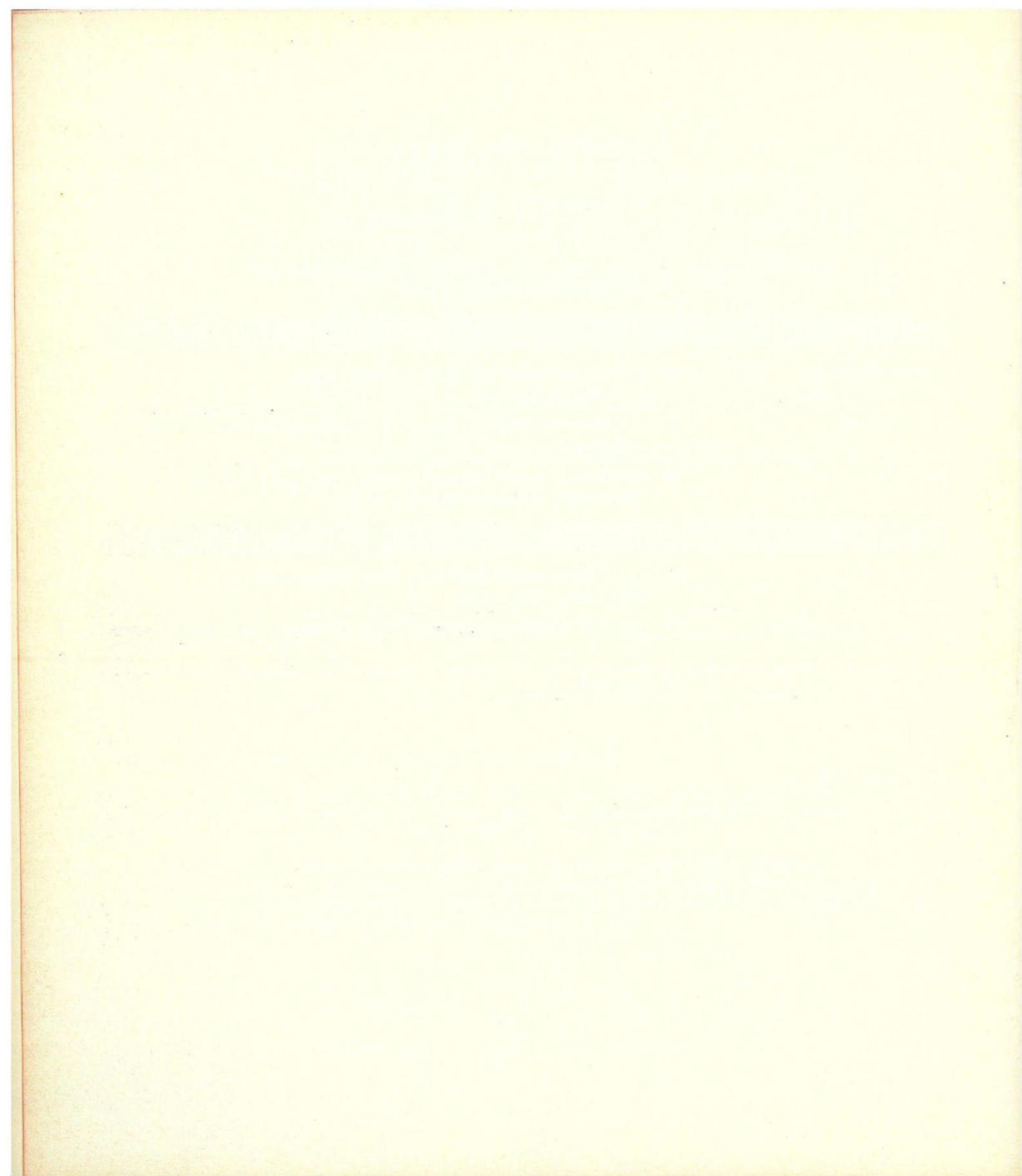
CONTRIBUTI

Ferdinando Morici e Stefano Vassallo	13	Due siti medievali nel territorio Santa Maria la Nuova di Monreale
Lucia Ferruzza	29	Alcuni tipi di portatrici di vaso dal Santuario della Malophoros a Selinunte
Marco Pacci	35	Revisione e nuove proposte d'integrazione per i materiali delle tombe di Santa Domenica di Ricadi

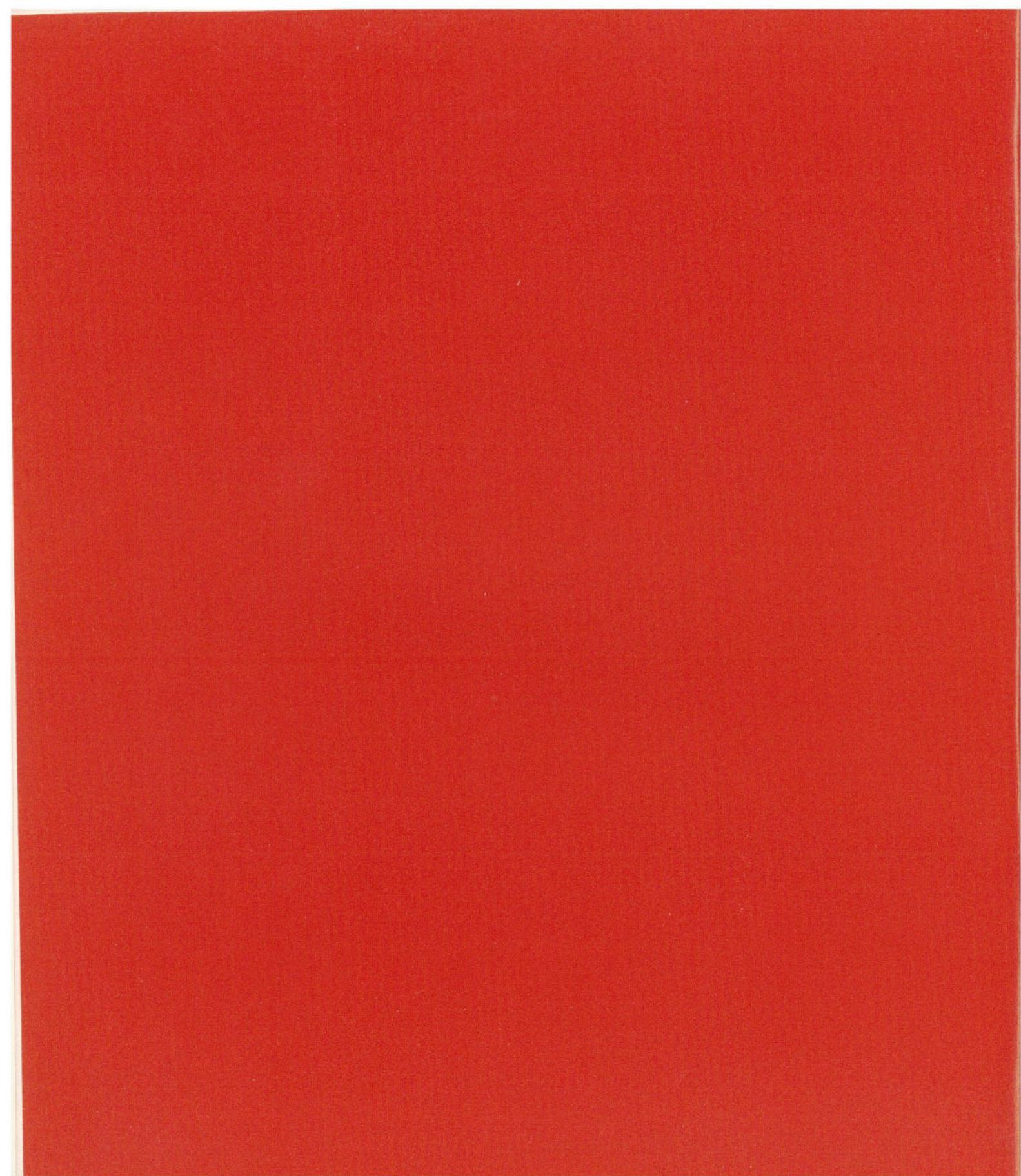
DEDICATO AI GIOVANI

Vincenzo Tusa	55	La «Colonizzazione Fenicia» e le culture anelleniche della Sicilia Occidentale
A.M. Precopi Lombardo	58	Epigrafia e Numismatica nelle opere di Gabriello Lancillotto Castelli
Maria Luisa Famà	61	Mozia, antica città fenicio - punica della Sicilia
	63	Notiziario

SOMMARIO S.A.



CONTRIBUTI



DUE SITI MEDIEVALI NEL TERRITORIO SANTA MARIA LA NUOVA DI MONREALE

(Casale di sotto e Casale di sopra)

Nel quadro ancora povero di testimonianze archeologiche provenienti dall'area compresa tra il versante meridionale del complesso della Rocca Busambra ed il comune di Corleone (PA), i due nuovi siti medievali che qui si segnalano (1), costituiscono motivo di interesse per varie ragioni. Le due località si inseriscono, innanzitutto, in un contesto storico-topografico ancora poco noto, non certo perché l'area fosse scarsamente frequentata in età medievale, ma, semplicemente, a causa della scarsità di contributi elaborati in base a ricerche sul terreno (2) (fig. 1). Altro elemento degno di nota è la vicinanza dei siti: solo poche centinaia di metri in linea d'aria, infatti, li separano e tuttavia, essi appaiono ben differenziati per il contesto topografico in cui si inseriscono e per la tipologia di insediamento che rappresentano. Il primo sito giace a valle, su terreni aperti dislocati in dolce pendio, lungo un percorso viario battuto e ben noto; l'altra località, una vera e propria fortezza naturale, è arroccata su una piccola ma caratteristica rupe ben difendibile (fig. 2-3). Eppure, in base ai dati raccolti, il collegamento logico e funzionale fra i due siti appare difficilmente negabile, dal momento che l'esistenza del luogo fortificato è verosimilmente diretta conseguenza dell'esistenza di un insediamento a valle e probabilmente la sua frequentazione venne determinata, in un particolare momento, dalla scarsa sicurezza offerta dal sottostante abitato aperto.

La notizia della presenza di frammenti di ceramica sigillata e di età medievale in Contrada Casale di sotto ci è stata gentilmente fornita da Giovanni Mannino, che qui ringraziamo: in modo diverso siamo venuti a conoscenza dell'esistenza del rilievo fortificato in contrada Casale di sopra. Studiando un centro abitato



Fig. 1 - Il territorio compreso tra l'alta valle del fiume Belice e la costa tirrenica: sono sottolineati alcuni dei siti archeologici di età medioevale

d'età classica, distante pochi chilometri verso Ovest (3), abbiamo notato, nella lettura delle fotografie aeree dell'area, evidenti tracce di una consistente struttura. E' stata la curiosità di verificare natura e funzione di questa cortina muraria - singolare anche in rapporto alla località, isolata e poco frequentata, non solo al giorno d'oggi ma certamente, anche nei secoli scorsi - ad attirarci sul posto per una prima ricognizione sul terreno, cui altre sono seguite, sempre nell'inverno 1985. A questo periodo risale pure la documentazione fotografica e la raccolta dei frammenti qui presentati (4).



Fig. 2 - Contrada Casale: veduta da Sud-Est. Ai piedi del monte la freccia indica il sito di Casale di sotto, in alto la freccia segnala il rilievo fortificato di Casale di sopra.



Fig. 3 - Lo strapiombo meridionale del rilievo fortificato: in basso è indicata l'area di frammenti di Casale di sotto.

1 - Casale di sotto - Area di frammenti.

La contrada Casale di sotto (o semplicemente Casale) si estende lungo le propaggini meridionali del Pizzo Nicolosi sino alle pendici del cozzo Meriggio ed è delimitata verso Sud dal corso del torrente Bicchinello (fig. 4), piccolo affluente del fiume Frattina, a sua volta tributario del ramo sinistro del Belice (5). La località è agevolmente raggiungibile dalla S.S. 118 Corleonese: proveniendo da Palermo, superata la cantoniera Cicio, si lasci la strada all'altezza del ponte del Casale si imocchi la stradella sulla sinistra, snodan-

tesi quasi parallelamente al corso del torrente Bicchinello; il percorso asfaltato attraversa per lungo tutta la contrada Casale di sotto.

Il caratteristico toponimo «Casale» risulta di per sé indicativo della possibilità di rinvenire tracce archeologiche di abitati antichi o medievali; la località d'altra parte, si presta benissimo all'insediamento risultando, come si vedrà, molto vicina alle principali arterie viarie naturali della zona, offrendo vasti terreni esposti a mezzogiorno, in lieve pendenza ed adatti alle colture, nonché abbondanza d'acqua. Di fatto tutta l'area (attualmente coltivata a frumento) che si estende dalla stradella fino al fianco strapiombante della montagna (fig. 2, 3, 5), fra le case di quota 506 e 575, restituisce con abbondanza frammenti ceramici. Oltre a sigillata romana sono presenti soprattutto frammenti di ceramica che definiremo subito medievali, tanto acroma che dipinta ed invetriata. La ceramica acroma (fig. 7) è costituita da frammenti di pareti di forma chiuse (prevalentemente brocche), di impasto variabile dal rosa all'arancio, decorate all'esterno con solcature orizzontali prodotte al tornio sulla superficie della forma. Questa ceramica, frequentissima nei siti medievali siciliani, in contesti stratificati è stata rinvenuta insieme a denari di età musulmana ed a monete di Costanza ed Enrico VI (6): l'arco della sua diffusione cronologica si estende, quindi, almeno dall'età emirale a quella sveva. Alcuni dei frammenti, oltre alle consuete solcature orizzontali, presentano anche pennellate di colore rosso-bruno disposte verticalmente o trasversalmente alla forma. Si tratta senza dubbio di materiale rapportabile alle forme integre rinvenute alla Zisa di Palermo ed attribuite dal D'Angelo agli anni di costruzione del monumento (1164-1166) o, più largamente, alla seconda metà del secolo XII (7). Sempre alle stesse classi ceramiche sono da ricondurre alcune anse a sezione tubolare, a volte attraversate sul lato esterno, per tutta la lunghezza, da una solcatura di profondità variabile.

La ceramica invetriata (fig. 8), è costituita da bordi, pareti e fondi di bacini con piede ad anello: l'impasto è prevalentemente rosa-arancio; la decorazione, presente sia all'esterno che all'interno, è costituita da un fondo monocromo verde con o senza pennellate brune. Su alcuni bordi è presente anche

sul consueto fondo verde, una decorazione a festone ottenuta con sottilissime pennellate di bruno. Il colore è sempre ricoperto da uno strato di vetrina brillante. Tutto il materiale descritto appare molto simile a quello largamente presente nel sito di Calathamet-Bagni Segestani (TP) ed è riferibile al secolo XII (8).

Oltre alla ceramica descritta, a Casale di sotto si rinvennero anche frammenti di coppi dall'impasto di colore variabile dal beige al rosa al grigio, del tutto simili a quelli negli strati medievali di Jato e cioè realizzati con argilla e paglia triturrata che dopo la cottura lascia abbondanti interstizi e rende la tegola particolarmente leggera (9).

2 - Casale di sopra - Rilievo fortificato.

Il pianoro detto localmente Casale di sopra si trova all'estrema propaggine occidentale del massiccio calcareo della Rocca Busambra, estendendosi in lieve pendenza da Nord/Est a Sud/Ovest per una lunghezza di quasi due chilometri (fig. 4). Un'alta parete rocciosa lo isola rispetto alle contrade che giacciono a valle, mentre a Nord/Ovest è delimitato dal ripido pendio che sale verso il Pizzo Pilato (ad Est) e il Pizzo Nicolosi (ad Ovest). Le due estremità del piano sono dominate una, a Nord/Ovest, da un piccolo colle do-

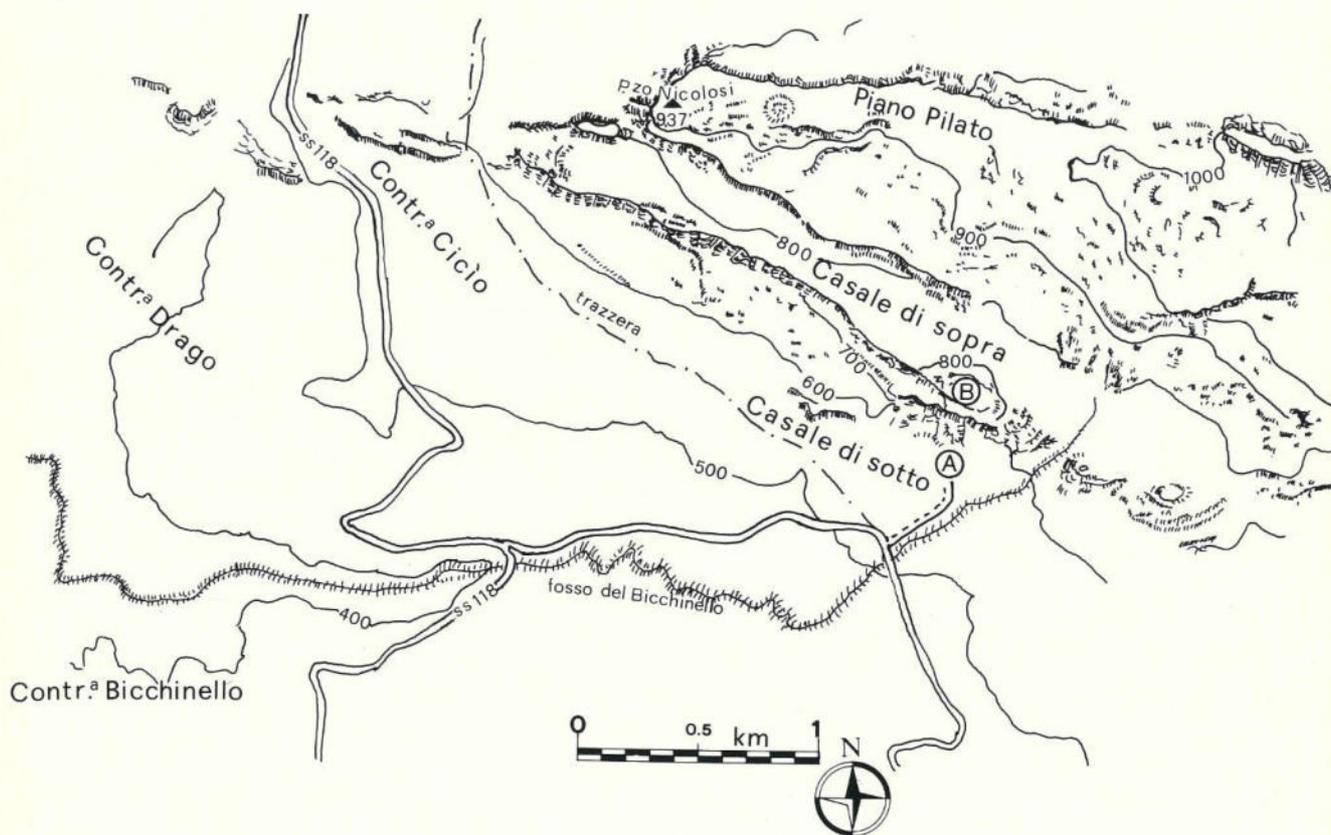


Fig. 4 - Il territorio circostante la contrada di Casale
A - area di frammenti di Casale di sotto. B - rilievo fortificato di Casale di sopra.

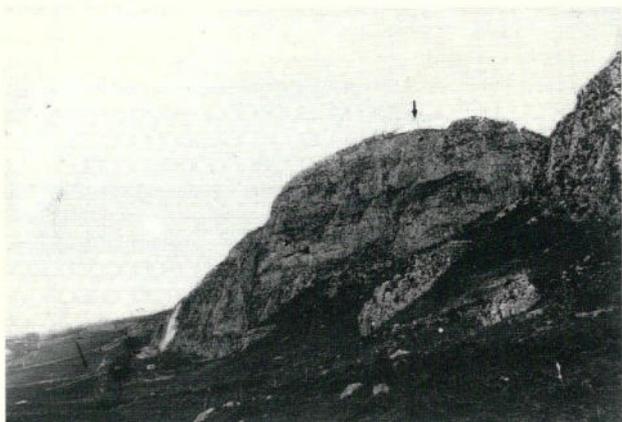


Fig. 5 - I due siti in una veduta da Sud-Ovest: si apprezza bene lo sbalzo di quota che li separa.

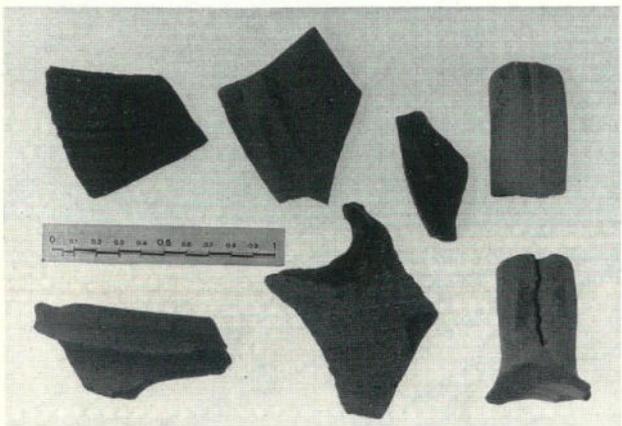


Fig. 7 - Casale di sotto: ceramica acroma.

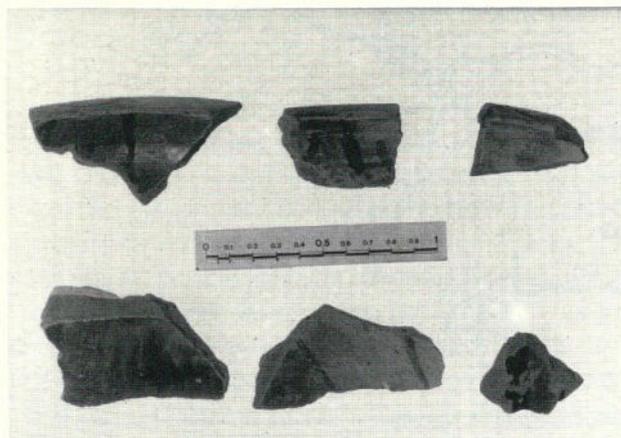


Fig. 8 - Casale di sotto: ceramica invetriata.

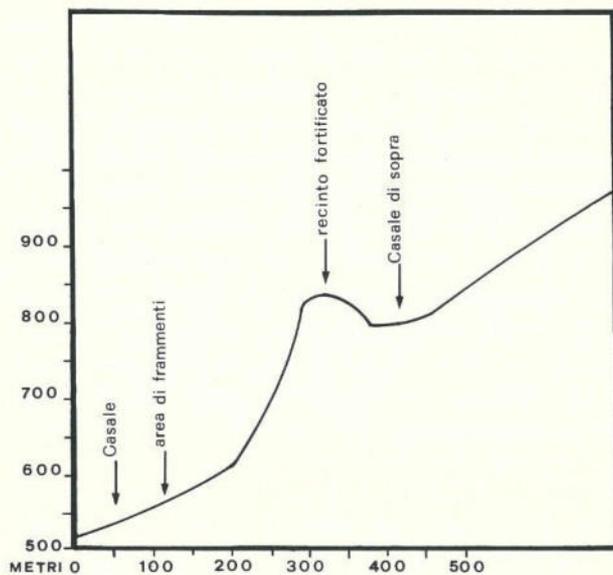


Fig. 6 - Schizzo altimetrico delle due aree dei rinvenimenti.

ve era situata l'acropoli di un antico centro di età greco-romana (10), l'altra, a Sud/Est, dal rilievo fortificato in età medievale, di cui ci occupiamo in questa nota (11). Da entrambi questi rilievi si controllano le vie di accesso al pianoro provenienti dal territorio a valle, il primo si trova, infatti, sul percorso che si stacca dalla trazzera all'altezza di Rocca Argenteria; il secondo controlla sia lo stretto e ripido canale che si incunea tra lo stesso rilievo e il Cozzo Meriggio, sia il percorso più agevole proveniente da Sud/Est, a monte di Cozzo Meriggio.

Il rilievo fortificato - che localmente viene chiamato dai pastori con il significativo nome di «castello» (fig. 9-10) - gode di una collocazione geografica che presenta diversi vantaggi da un punto di vista strategico e ben si prestava, quindi, ad essere occupato da chi, anche in situazioni di emergenza, aveva necessità di un rifugio isolato e facilmente difendibile. Esso risulta infatti: 1) sufficientemente protetto per natura del luogo e conformazione fisica; 2) confinante direttamente a Nord/Ovest con il pianoro di cui si è detto, che garantisce limitate, ma immediate possibilità di sfruttamento, sia per la coltivazione che per il pascolo; 3) agevolmente collegato con le vaste contrade a valle di Casale e di Cicio - interessate da terreni disponibili per lo sfruttamento agricolo - e con i rilievi a Nord/Est e ad Est, nei quali sono presenti vaste aree da destinare al pascolo. Tutta l'area inoltre è ricca di acqua, e numerose sono le sorgenti, tra le quali una delle più abbondanti si trova poche centinaia di metri a Nord/Est delle pendici del rilievo. Va rilevata, infine, la



Fig. 9 - Foto area del rilievo fortificato di Casale di sopra e dell'area di frammenti di Casale di sotto.

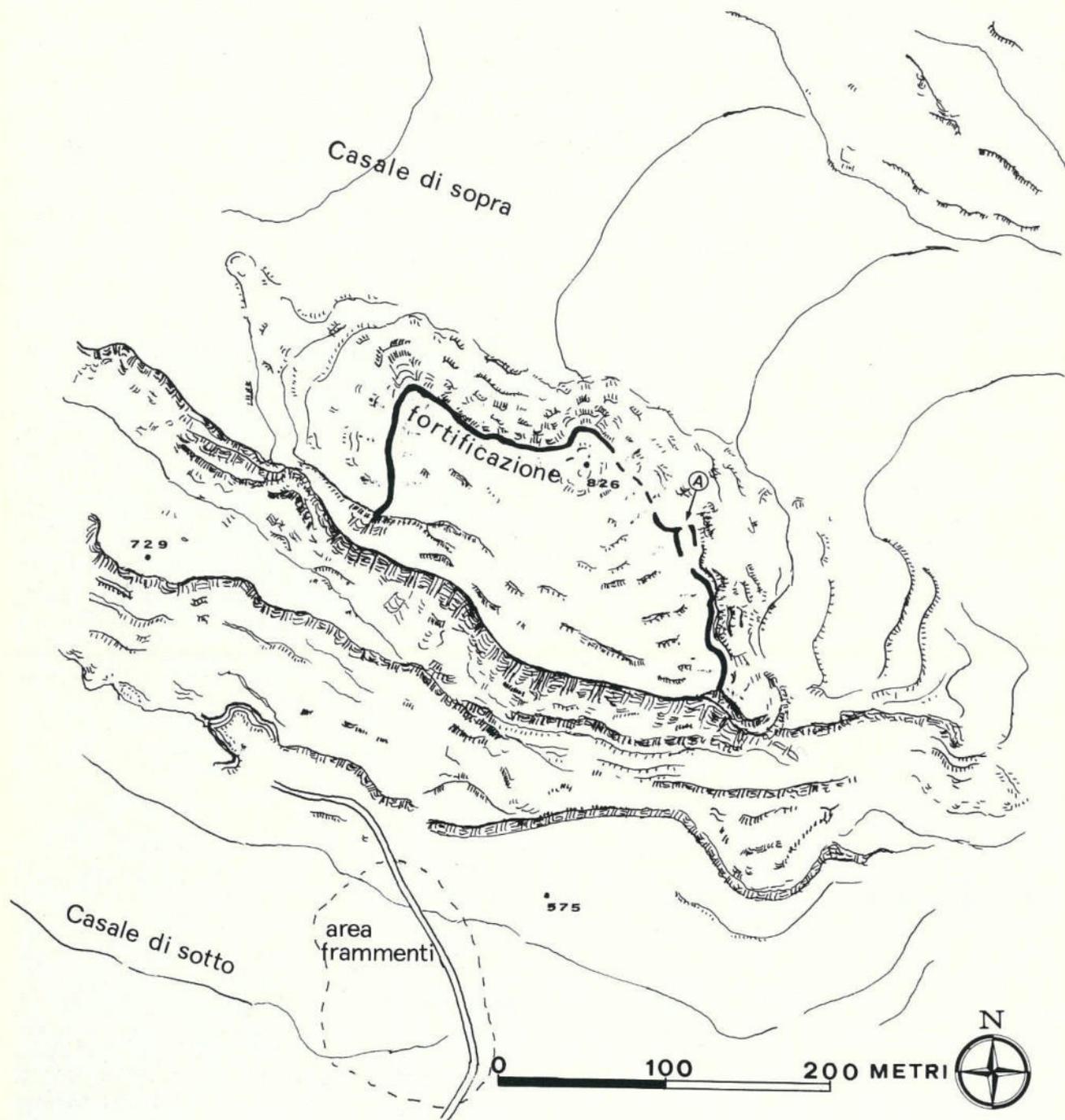


Fig. 10 - Schizzo della foto aerea: con la lettera A è indicata l'apertura orientale lungo il muro di cinta

vicinanza a valle della trazzera, percorso di notevole importanza nella storia dei collegamenti in quest'area.

Il rilievo, di forma leggermente allungata in senso Nord/Ovest Sud/Est, raggiunge un'altezza massima di m. 826; tutto il versante meridionale è dominato da uno strapiombo roccioso che precipita per più di cento metri sulla sottostante Contrada Casale (fig. 2, 3, 5, 6); meno ripidi, ma sempre molto scoscesi, sono i versanti orientale (fig. 11) e settentrionale, mentre ad occidente l'accesso al colle è più agevole, risultando il pendio meno accentuato. L'area superiore, delimitata da un muro di cinta, ha una pendenza generale da Nord/Est a Sud/Ovest, ma il declivio non risulta regolare perché nella fascia settentrionale si alternano, a spazi quasi pianeggianti, altri in lieve pendio, soprattutto intorno al vertice del rilievo, la pendenza si accentua gradualmente avvicinandosi allo strapiombo meridionale. Attualmente il terreno, a causa della superficie quasi dovunque interessata da affioramenti della roccia naturale calcarea, viene destinato al pascolo, ed è questo il motivo per cui si è conservata gran parte della fortificazione e, al suo interno, numerosi muretti di ambienti.

I resti più evidenti sono quelli del muro di cinta; è possibile seguirne il percorso lungo tutto il suo sviluppo, tranne che per un breve tratto sul versante settentrionale. La fortificazione chiude il rilievo da tre versanti: Est, Nord ed Ovest e non è presente a Sud, dove l'inaccessibile strapiombo costituisce già una formidabile difesa naturale. Il materiale impiegato per la costruzione è la pietra locale: i blocchi irregolari di calcare hanno dimensioni variabili e in alcuni casi raggiungono anche i 70-80 cm. di lunghezza; il muro è messo in opera interamente a secco, senza impiego di malta. La tecnica di costruzione è semplice e poco curata: il filare inferiore poggia direttamente sulla roccia, adattandosi quasi sempre al suo andamento irregolare, solo in alcuni e brevi tratti la base rocciosa sembra essere stata artificialmente livellata, per ottenere un piano di posa più regolare (fig. 12). Il muro è a due paramenti, dei quali quello esterno realizzato con maggiore cura mentre più rozzo risulta l'allineamento di quello interno; lo spessore varia notevolmente tra m. 1,5 circa e 2,20, arrivando a 2,80 in un

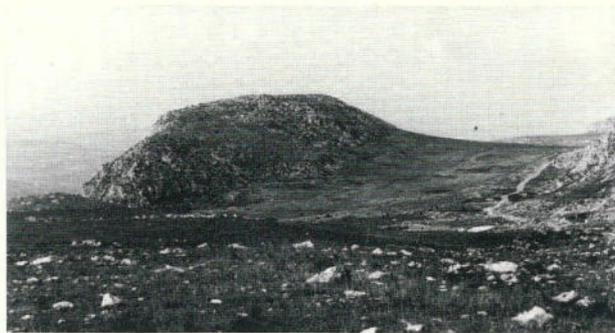


Fig. 11 - Casale di sopra: veduta da Est del rilievo fortificato.



Fig. 13 - Casale di sopra: rilievo fortificato; versante settentrionale. Tratto in cui l'altezza media del muro è di m. 1,70.



Fig. 14 - Casale di sopra: rilievo fortificato; versante settentrionale. Uno dei tratti meglio conservati della fortificazione.



Fig. 12 - Casale di sopra: rilievo fortificato; parte centrale del versante settentrionale. Il tratto meglio conservatosi dell'intera fortificazione: è ben visibile il piano roccioso livellato, forse in parte artificialmente, su cui è stata eretta la struttura.

breve tratto particolarmente rinforzato nei pressi dell'angolo Nord/Ovest. Il riempimento tra i due paramenti è costituito da pietre di medie e piccole dimensioni e da schegge, forse accumulate nella lavorazione di qualche blocco più regolare impiegato sul paramento esterno; pietrame minuto, inoltre, è spesso utilizzato anche nel paramento esterno, per rinzeppare i vuoti rimasti tra i blocchi irregolari. Nessuna cura è stata posta nell'allineamento dei filari in altezza (fig. 13-15) e in generale tutta la struttura manca di particolare attenzione nella messa in opera, denunciando l'intenzione dei costruttori di realizzare in breve tempo, e in massima economia, una solida recinzione che desse garanzia di difesa del luogo.

Le stesse caratteristiche di semplicità ed essenziali

tà si riscontrano, oltre che nella tecnica, anche nella planimetria del muro, che segue uno sviluppo lineare, adattandosi bene all'andamento irregolare del terreno, sia rispetto agli sbalzi di livello, sia lungo tutte le sporgenze e rientranze caratterizzanti i fianchi del rilievo. Un ingresso esisteva sul versante Est (fig. 10, A; 16), dove a 100 m. circa di distanza dal ciglio meridionale, il muro gira verso Ovest; proprio all'angolo si trova l'apertura, larga m. 2,50 circa, che guarda verso Nord; un blocco di roccia calcarea, alto 1,50 m., ne costituisce lo stipite Est (fig. 17). Superata l'apertura ci si trova in una sorta di cortile interno, delimitato ai fianchi da muri, e nel quale la base rocciosa sembra essere stata in parte spianata; si accede quindi all'interno della fortificazione per un ingresso che doveva aprirsi in un

punto dove esiste una lacuna del muro, quasi in asse con la porta esterna. Ad Ovest di questo ingresso, e per una lunghezza di circa 50 m., non resta traccia in superficie della cinta muraria, in parte rovinata a valle lungo il fianco settentrionale del rilievo, in parte ancora interrata; si vede infatti chiaramente sulla fotografia aerea e sul terreno un piccolo terrapieno, disposto in senso Sud/Est Nord/Ovest, che si collega a Nord/Ovest con la continuazione del muro sul versante settentrionale. Da questo punto in poi, sino all'angolo Nord/Ovest (fig. 18) e quindi lungo il versante Ovest (fig. 19) - sui lati del monte più accessibili - si sviluppa il tratto della fortificazione meglio conservatosi (fig. 12-15). Un secondo probabile ingresso si trova sul fianco occidentale, a 40 m. circa dall'angolo Nord/Ovest; si è qui individuata un'apertura, larga 2,5 m., ora ostruita con pietrame.

La ripartizione delle aree all'interno del recinto fortificato sembra disordinata e poco organica. Si possono distinguere sul terreno due spazi con diverse destinazioni: uno è quello che venne riservato alle abitazioni, il secondo venne lasciato libero, destinato forse agli animali o al ricovero, in caso di necessità, di un numero maggiore di abitanti. Gli spazi liberi da costruzioni si possono indicare grossomodo in tutta la fascia meridionale del rilievo, sino al limite sud, dove la pendenza del terreno è più accentuata. Aperta era pure un'area, all'angolo Nord/Ovest, dove, proprio all'interno del muro di cinta, la superficie rocciosa è quasi pianeggiante; qui venne ricavata, scavando nel calcare, una fossa di forma irregolare quadrata (fig. 20), lunga 1 m. e larga 0,70, profonda 0,70 dal bordo esterno sino al cumulo di pietre e terra che si è formato al suo interno. Pur non potendo escludere che tale fossa sia servita per la conservazione di derrate alimentari, ci sembra più probabile l'ipotesi di una piccola cisterna.

Numerosi sono i resti affioranti di strutture murarie; tutte sono realizzate a secco con pietre locali irregolari e di varie dimensioni. L'area delle costruzioni si concentra particolarmente al centro del lato Nord, intorno al punto più alto del colle; ad Est e Sud/Est una maggiore frequenza si riscontra fino all'altezza dell'apertura lungo il muro di cinta (fig. 10,A); ad Ovest e a Sud/Ovest, si incontrano pochi resti di muretti fino ad una distanza di 70 m. circa dal vertice del rilievo. Trac-

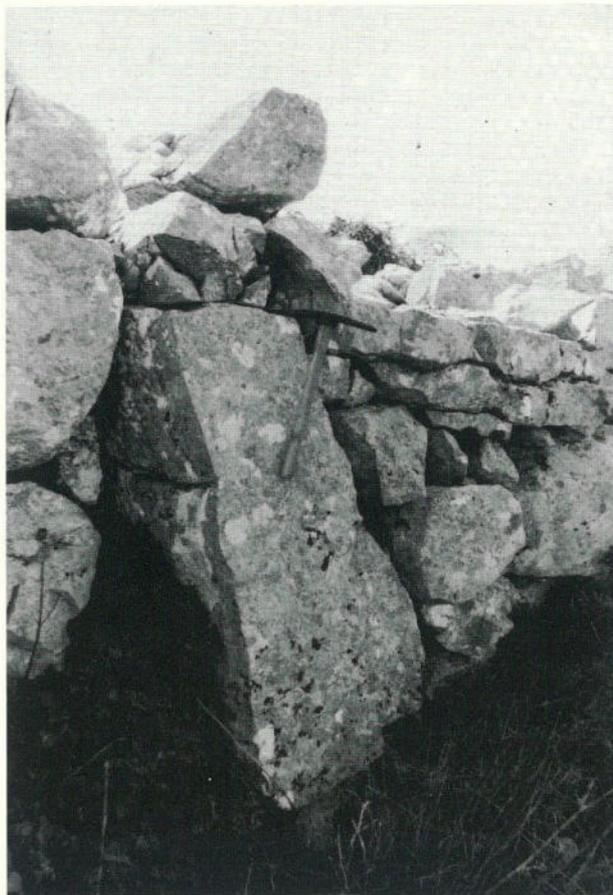


Fig. 15: Casale di sopra: rilievo fortificato. Particolare nel tratto nord del muro, di un grande blocco, alto poco più di m. 1, disposto per taglio.



Fig. 16 - Casale di sopra: rilievo fortificato. L'ingresso orientale lungo il muro di cinta: veduta da Sud. Da notare i due grandi massi calcarei che fungono da stipiti.

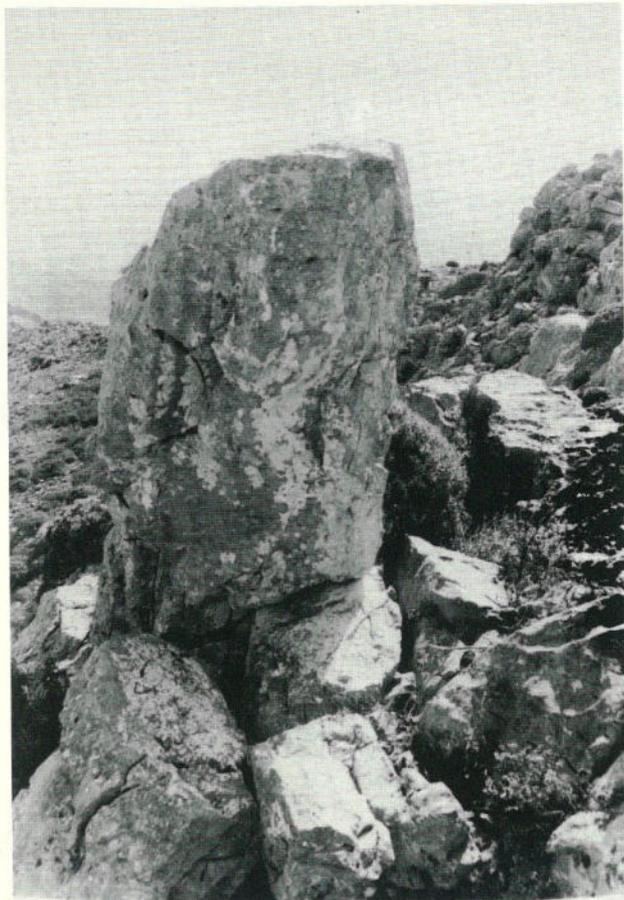


Fig. 17 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Ingresso orientale: il blocco roccioso utilizzato come stipite Est.



Fig. 18 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Veduta dall'angolo Nord-Ovest del muro di cinta sul versante settentrionale. Le frecce segnalano l'andamento del muro.

ce di un muro si conservano sulla cima (fig. 21): esso doveva fare parte di una costruzione più rilevante, posta in posizione eminente, da cui era possibile controllare l'intero rilievo; in tutti gli altri casi si tratta di modesti muri delimitanti ambienti quadrangolari (fig. 22), che il più delle volte danno l'impressione di non essere collegati l'uno con l'altro, venendo così a costituire tanti ambienti separati che si affacciano su spazi o percorsi comuni. Manca pure organicità nella disposizione delle costruzioni che non seguono un orientamento costante, ma si adattano all'andamento poco regolare del pendio, e si inseriscono disordinatamente negli spazi lasciati liberi dalle frequenti emergenze della roccia naturale.

I muri sono a doppio paramento, con riempimento interno di pietrame minuto (fig. 21); blocchi più grandi sono impiegati in alcuni casi, come stipiti, agli ingressi degli ambienti (fig. 23): quando si appoggiano al pendio i muri hanno un solo paramento, con riempimento di piccole pietre nello spazio libero tra la roccia e il paramento stesso. I frammenti di coppi testimoniano l'esistenza di coperture a spioventi.

I materiali

Molto scarsi sono i frammenti fittili che si raccolgono sul rilievo, i più comuni sono - nella parte alta tra i resti delle costruzioni - quelli di tegole ricurve, o coppi, caratterizzati da un impasto grezzo, leggermente poroso, di colore cangiante da beige-rosa a grigio o grigio nero, in molti casi la superficie è schiarita (di colore beige-giallino); numerosi i vuoti dovuti alla presenza di materiale organico nell'impasto; tra gli inclusi vi sono frammentini di terracotta; il bordo laterale è spesso segnato da un leggero solco.

Tra gli altri frammenti raccolti all'interno del recinto (fig. 24), ve ne sono di pareti di recipienti chiusi o di bacini acromi e di anse a cordone; alcuni frammenti di pareti di recipienti chiusi sono decorati con solcature parallele orizzontali, più regolari all'esterno, appena accennate all'interno, tra questi ve ne sono due, di impasto rossiccio, con fasce dipinte, verticali ed

oblique, di colore bruno su fondo beige (12).

Frammenti fittili più indicativi si rinvennero sulle pendici nord/orientali del rilievo, scivolanti dall'alto insieme ad una grande quantità di pietrame delle costruzioni e blocchi del muro di cinta. Tutti i frammenti sono, purtroppo, molto consunti e frantumati, e in nessun caso se ne può ricostruire la forma originaria; predominano quelli riferibili a pareti ed anse di forme chiuse acrome (brocche e probabilmente anfore) decorati talvolta con solchi paralleli orizzontali all'esterno; molte anse, a sezione schiacciata, hanno una solcatura verticale dipinta e rappresentata da pochi frammentini di pareti e fondi di bacini, tutti decorati all'interno e all'esterno; l'impasto è prevalentemente di colore rossiccio, in due casi grigio-bruno; la decorazione è realizzata con pennellate, disposte in vario modo, di colore verde e bruno su fondo bianco: al di sopra, in alcuni frammenti, si conserva il rivestimento impermeabilizzante (vetrina). In due casi sulla superficie restano grumi di colore grigio-scuro, dovuti probabilmente a gocce raggrumate dell'impasto vetroso bruciate in fasce di cottura.

La povertà e la scarsa qualità dei frammenti fornisce ben pochi dati, e non permette confronti particolarmente indicativi con la ceramica medievale nota da altri centri dell'isola (13); i frammenti più significativi - quelli decorati dei bacini - si inquadrano bene nell'ambito delle ceramiche in uso nel XII secolo e in parte anche nel XIII.

3 - Considerazioni finali.

La caratteristica principale del territorio all'interno del quale sono ubicati i due siti medievali descritti, è quella di essere prossimo ad importanti arterie naturali di viabilità. La vallata del fiume Eleuterio verso Nord ed il bacino del fiume Belice verso Sud, ponendo in comunicazione le costiere settentrionale e meridionale dell'isola, fanno del corleonese un punto obbligato di passaggio (fig. 1). Questa facilità di collegamenti ed accesso, unita alla presenza di posizioni elevate facilmente difendibili, all'abbondanza di

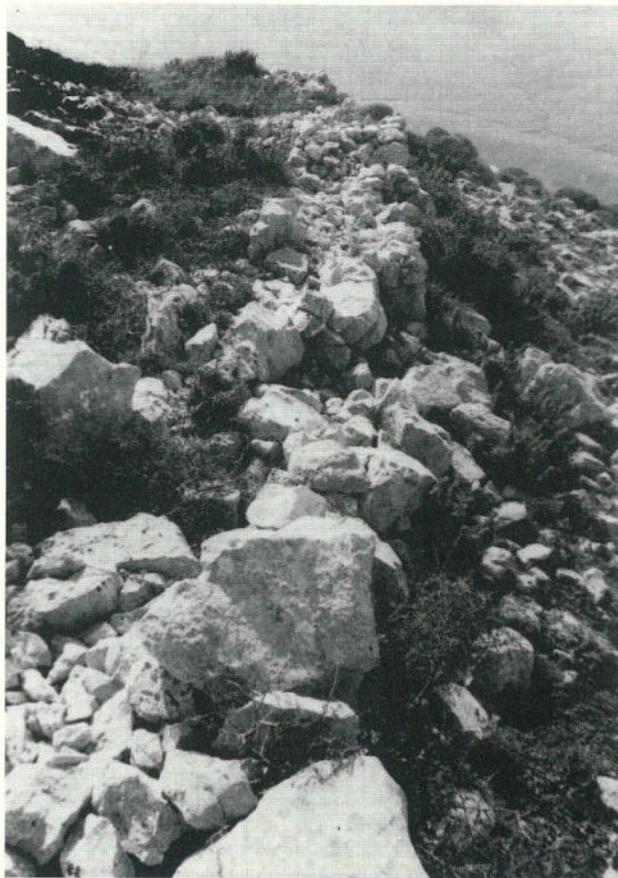


Fig. 19 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Il tratto occidentale del muro visto da Nord.



Fig. 20 - Casale di sopra: rilievo fortificato. La cisterna (?) scavata nella roccia.



Fig. 21 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Muro orientale dell'edificio nei pressi della cima; si notano, a destra, il parametro esterno; a sinistra, il riempimento di pietrame interno.



Fig. 22 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Angolo interno di un vano quadrangolare a Sud della cima.

acqua ed alla vastità di terreni da adibire a coltura e pascolo, dovettero senza dubbio fornire, fin dalla preistoria, lo stanziamento umano. Le più antiche testimonianze di frequentazione della zona, di fatto, sembrano risalire al paleolitico superiore: si tratta di un gruppo di incisioni rupestri rinvenute in contrada Drago, a pochissima distanza da Casale (14) (fig. 4).

Questi itinerari snodantisi lungo le vallate dei fiumi e già percorsi da gruppi preistorici, dovettero fissarsi, fin da età antica e successivamente nel medioevo, in percorsi stabili e ben conosciuti. A qualche chilometro si trova, infatti, la Contrada Zuccarone ove il fortunato rinvenimento (1854) di un miliarum romano del 252 a.C. permette di stabilire l'unico punto archeologicamente certo dell'antica via fra Palermo ed Agrigento (15). In età normanna il fascio principale della viabilità

sembrerebbe preferire un itinerario più orientale, spostandosi nella zona di Cefalà e Vicari (16), ma nel corleonese restano in uso altre vie di primaria importanza. Per Corleone o nelle vicinanze transitano infatti, come ricordato in più punti dal celebre *Rollo* della Chiesa di Monreale del 1182 (17), la via che da Palermo conduce a Bisacquino e quella che porta ad *Adrianum* (Palazzo Adriano) (18); inoltre, esattamente per Casale di sotto, sembrerebbe passare la via che da Palermo portava al vecchio casale di Briaca, ancor oggi perfettamente identificabile nella trazzera che, attraverso Casale, conduce all'attuale contrada Imbriaca (19).

I resti archeologici rinvenuti a Casale di sotto sono dunque relativi ad un insediamento abitato almeno nel corso del XII secolo (ma certamente di origini più antiche, come indica la presenza di ceramica sigillata), ubi-

cato lungo una via medievale ben documentata prossimo all'importante centro di Corleone e facente parte dell'arcidiocesi di Monreale (20). In base a questi dati, e ricorrendo a considerazione di ordine topografico e toponomastico, è possibile cercare di dare un nome all'area di frammenti di Casale di sotto, identificarla cioè con uno degli abitati rurali, dei casalia appunto, ricordati dalla documentazione monrealese del secolo XII. Proponiamo qui l'identificazione del primo sito descritto con il casale Buchinene (in greco Boukonène, in arabo rahl abu Kinana) (21), più volte ricordato dalla documentazione di S. Maria la Nuova. Gli indizi a favore di questa identificazione sono diversi e, riteniamo, sufficientemente attendibili. In primo luogo, si prenda in considerazione l'ubicazione del luogo: Casale di sotto, come si è visto, si estende lungo le propaggini meridionali del Pizzo Nicolosi e si trova quindi, in pratica, alle falde di monte Busambra, di cui il Nicolosi rappresenta il bastione occidentale, ebbene, il *Rollo* della Chiesa di Monreale del 1182 menziona, fra le altre divise, una posta *inter casale Maraus et casale Buchinene*, ubicandola proprio alle falde di monte Busambra, allora chiamato in arabo *Gebelzurara (divisa... incipit a pede montis magnis qui vocatur gebelzurara)* (22).

Altri argomenti validi vengono anche dal riscontro con l'attuale toponomastica: l'area archeologica di Casale di sotto dista poche centinaia di metri dal corso del torrente Bicchinello, nel cui nome non è difficile scorgere un eco dell'originario toponimo Buchinene; inoltre, a pochi chilometri ad Est di contrada Casale di sotto, la cartografia IGM ricorda una contrada Marosa ove si può identificare con ogni possibilità il casale Maraus del 1182 (23), tanto più che anche lì si raccolgono in superficie abbondanti frammenti di ceramica del XII secolo.

In realtà simili considerazioni di carattere topografico e toponomastico erano già state fatte nel secolo scorso dal La Corte (24) che, confutando l'ipotesi del Di Giovanni (25), aveva ubicato il casale Buchinene nell'attuale contrada Bicchinello, percorsa dall'omonimo torrente, ma distante un paio di chilometri ad Ovest rispetto all'area di frammenti di Casale di sotto. Il La Corte, con ogni probabilità, si servì per il suo studio unicamente delle carte topografiche a sua disposizio-



Fig. 23 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Gli stipiti dell'ingresso di un piccolo vano quadrangolare, a Sud-Ovest della cima.



Fig. 24 - Casale di sopra: rilievo fortificato. Frammenti di ceramica acroma e decorati a bande, dalla parte superiore del rilievo.

ne e appunto sulla carte propose un'identificazione del Casale Buchinene basata unicamente sull'assonanza toponomastica. Identificazione sostanzialmente corretta, ma suscettibile di ulteriore precisazione tramite l'indagine sul terreno: in effetti la contrada Bicchinello non ha restituito, almeno ad una prima prospezione, alcun materiale archeologico, mentre il restringersi dell'uso di un toponimo dall'intera zona cui esso originariamente era pertinente a solo alcune contrade di essa, non costituisce certamente un fenomeno nuovo e singolare. si pensi, per non citare che alcuni casi, a Brucato (26), a Cefalà (27) ed a Petterana (28). Allo stesso modo, il toponimo Buchinene, originariamente spettante

al casale ed a tutta la sua divisa, dovette conservarsi solo nella contrada ubicata più a valle, corrompendosi sensibilmente nella forma attuale «Bicchinello», passata anche a denominare il piccolo corso d'acqua che attraversa la zona. Il sito originario dell'abitato perdettero così il toponimo primitivo per mantenere, però, o ricevere in seguito quello estremamente significativo di «Casale».

Casale di sotto-Buchinene è quindi uno dei casalia che nel XII secolo punteggiavano il territorio di Santa Maria la Nuova di Monreale. Una platea del 1178 (29), ricorda il rahl abu Kinana, enumerando come residenti in esso 88 capifamiglia: è una cifra non trascurabile se si considera come nello stesso anno a Corleone ne fossero censiti 336, mentre la consistenza degli altri casalia della zona variava dai 78 capifamiglia di Cabiana ai soltanto 3 di Teneperti (30). L'elenco dei villani di Buchinene, inoltre, mostra la presenza di una popolazione composta prevalentemente da saraceni con, forse, qualche presenza di giudei o greci: la versione greca della platea ricorda infatti nomi come Moukoumet, Abderrakmet, Alè epin Amar, Oumour, Kaleff, Mouse, Ales (31). Questi villani erano certamente tutti dediti all'agricoltura ed alla pastorizia e il *Rollo* del 1182 menziona nella divisa inter casale Maraus et casale Buchinene l'esistenza tanto di terreni che di conduzioni pastorali: da un lato compaiono infatti 50 salme di terra da semina (*terram ad seminandum quinquaginta salmarum*), spettanti in verità agli uomini di Corleone; dall'altro è ricordato anche un *casearium quod vocatur baiardi*, verosimilmente un luogo per la lavorazione del formaggio (32).

Del casale Buchinene, come di tanti altri casali della chiesa di Monreale, non compare più traccia nella documentazione dopo il XII secolo: si può supporre che anche il rahl abu Kinana, abitato esclusivamente o quasi da musulmani, sia stato abbandonato o spopolato in occasione di una delle rivolte islamiche divampate sotto il regno di Federico II di Svevia e duramente represses dall'imperatore (33). L'impressione sembrerebbe confermata anche dalla mancanza, fra i reperti ceramici di Casale di sotto, di materiali ascrivibili, al massimo, oltre la prima metà del XIII secolo. Naturalmente soltanto uno scavo potrebbe fornire elementi più certi: ci limitiamo qui ad avanzare l'ipotesi

di un abbandono forzato a causa della guerra islamica, ipotesi «facile» e forse un poco abusata, ma non per questo priva di fondamento. L'identificazione del sito fortificato di Casale di sopra con una località ricordata dalle fonti documentarie risulta invece più complessa e meno probabile. Secondo Edrisi, alla distanza di nove miglia arabe o tre miglia franche a Nord di Corleone si incontrava la località di Qal'at 'at Tariq (*la rocca della via*), che Michele Amari, nell'edizione del testo edrisino, propone di identificare (non è chiaro su che elementi) con un Calath ac Zaruch menzionato da documenti del 1095 e 1100 riportati dal Pirro (34). In effetti, la distanza di nove miglia arabe (m. 13381,56) riportata da Edrisi non è molto lontana da quella che, lungo il percorso delle antiche trazzere, separa Corleone dalla contrada Casale: inoltre il *Libro di Ruggero* menziona come unica caratteristica di questo Qal'at la sua vicinanza ad una strada da cui esso prende il nome; come si è visto, Casale di sopra si trova appunto non lontano da una trazzera che sembra ripetere un percorso viario documentato nel XII secolo. Si tratta di indizi non privi di interesse che non permettono di avanzare un'identificazione sicura, tanto più che il toponimo Qal'at 'at Tariq (e quello Calath ac Zaruch, qualora si dimostrasse la corrispondenza delle due località), non compare più nella documentazione posteriore, ad eccezione di un fugace e poco significativo accenno di 'Al 'Umari, un autore del XIV secolo che attinge largamente ad Edrisi (35). D'altra parte, le caratteristiche del recinto fortificato potrebbero indurre anche a pensare ad un rifugio eretto frettolosamente con pietrame a secco in un momento di particolare pericolo: e forte sarebbe la tentazione di mettere in rapporto l'esistenza di questa fortificazione con le rivolte della popolazione musulmana che scossero il Val di Mazara fra l'ultima età normanna e quella federicina. A costruirla potrebbero esser stati gli stessi abitanti saraceni fuggiti dai sottostanti casali come Maraus e Buchinene, aperti e quindi troppo esposti a minacce di aggressione. Casale di sopra d'altra parte, non costituirebbe l'unico esempio noto archeologicamente di località occupata e fortificata dai musulmani in rivolta: oltre al noto caso di Jato, si può qui ricordare quello della Montagnola di Monte Palmeto (Terrasini, PA) sulla quale esistono, secondo il Giustolisi, cui si deve la

segnalazione di sito, i resti di un campo fortificato (36) ove circolavano le emissioni monetarie dell'emiro ribelle Muhammad ibn 'Abbad, arresi a Federico II non prima del 1219 (37).

Anche questa è un'ipotesi, naturalmente; né è possibile escludere la possibilità che il sito di Casale di sopra, già abitato nell'XI-XII secolo (qualsiasi valore si voglia dare all'identificazione con la *rocca della via*), sia servito per le sue caratteristiche come rifugio forti-

ficato durante il torbido periodo delle rivolte musulmane.

Allo stato attuale delle indagini non è possibile dire di più: sono necessarie ulteriori prospezioni di superficie che allarghino le conoscenze sui siti medievali in questo territorio, ma è soprattutto necessaria la verifica che alle ipotesi formulate sulla scorta delle fonti scritte e delle scarse testimonianze archeologiche di superficie può venire soltanto dallo scavo.

FERDINANDO MORICI E STEFANO VASSALLO

La redazione del lavoro è stata suddivisa: a Ferdinando Maurici si devono il paragrafo I su Casale di sotto e le considerazioni finali; di Stefano Vassallo è il paragrafo II su Casale di sopra.

NOTE

(1) Istituto Geografico Militare (IGM), Carta d'Italia alla scala 1/25.000, F. 258 I 80, Rocche di Rao e I SE, Godrano. In effetti la cartografia IGM riporta unicamente i toponimi: si può supporre Casale e Casale di sopra. Localmente però la contrada a valle è denominata anche Casale di sotto; abbiamo ritenuto opportuno, per maggiore chiarezza, utilizzare questo toponimo.

(2) Oltre ai contributi storico-documentari in seguito citati, l'unico lavoro a carattere topografico-archeologico per l'età medievale è C. TRASELLI, *Schera-Corleone o Montagna dei Cavalli?*, in *Sic. Arch.*, anno II, 7, 1969, pp. 19-29. Sul territorio di Monreale sta attualmente conducendo uno studio con ricognizioni a tappeto, il prof. J. Johns dell'Università di New Castle.

(3) Si tratta dell'antico abitato situato nei pressi di Pizzo Nicolosi, cfr. S. VASSALLO, *Pizzo Nicolosi*, in *Sic. Arch.* 57-58, 1985, pp. 115-148, dove è stata segnalata (p. 142) la presenza della fortificazione medievale.

(4) Ringraziamo Franco D'Angelo dell'aiuto gentilmente fornitoci per la classificazione dei frammenti ceramici rinvenuti e per avere discusso insieme la problematica che lo studio dei due siti propone. Ringraziamo altresì per la loro collaborazione in occasione delle ricognizioni sul luogo Piero Ricordi e Ignazio Valente. I reperti trovati sono stati consegnati al Museo Archeologico Regionale di Palermo.

(5) IGM, *Carta d'Italia alla scala di 1:25.000*, F. 258 I SE, Godrano, 33SUB539908.

(6) F. D'ANGELO, *Reperti medievali nello scavo di Monte d'Oro di Collesano*, in *Sic. Arch.*, XI, 38, p. 39.

(7) ID. *Ceramica d'uso domestico della Sicilia Medievale proveniente dalla Zisa* (Palermo XII secolo), in «Atti del IX Congresso internazionale della ceramica», Albisola 1976, p. 55 dell'estratto.

(8) L. FELLER, J. M. PESEZ, J. M. POISSON, *Calatamet 1983. Typologie (provisoire) des ceramiques et tessonier*, ds., p. 6.

(9) H. BLOESCH, P. ISLER, *Monte Iato: la sesta campagna di scavo*, in *Sic. Arch.*, IX, 32, 1976, pp. 10-11.

(10) Cfr. supra, nota n. 3.

(11) Carta I.G.M. in scala 1:25.000, F. 258 I, SE, Godrano: 33SUB541912.

(12) Il colore dell'impasto, le solcature e le fasce dipinte ricordano vasi trovati a Palermo, datati nel XII secolo: cfr. F. D'ANGELO, *Aspetti della vita materiale in epoca normanna in Sicilia*, Palermo 1984, pp. 31-32, nn. 19-20.

(13) Le conoscenze su queste classi ceramiche di età arabo-normanna in Sicilia sono ancora piuttosto limitate; per un aggiornamento sui più significativi lavori in questo campo, cfr. la bibliografia data in nota in H. P. HISLER, *Studia letina*, II, Zurigo 1984, p. 158 ss.

(14) T. MUREDDU, *Notiziario*, in *Rivista di Scienze Preistoriche*, XXXIII, 1978, p. 419.

(15) A. DI VITA, *Un miliarium del 252 a.C. e l'antica via Agrigento-Palermo*, in *Kokalos*, I, 1955, pp. 10-22.

(16) F. MAURICI, *Chifala e Chasum. Approccio storico-topografico ad una campagna medievale siciliana*, in «Atti del-

l'Accademia di Scienze Lettere ed Arti di Palermo», s. V, vol. II, a.a. 1981-82, parte II, Lettere, Palermo 1983, pp. 13-18.

(17) Lo si veda in S. CUSA, *I diplomi greci ed arabi di Sicilia*, Palermo 1882, vol. II, pp. 179-202.

(18) F. D'ANGELO, *Sopravvivenze classiche nell'ubicazione dei casali medievali del territorio della Chiesa di Monreale*, in *Sic. Arch.*, IV, 13, 1971, pp. 54-62.

(19) S. CUSA, *op. cit.*, p. 195; F. D'ANGELO, *art. cit.*, p. 60.

(20) Cfr. F. D'ANGELO, *I casali di Santa Maria la Nuova di Monreale nei secoli XII-XV*, estratto dal *Bollettino* del Centro di Studi filologici e linguistici siciliani, vol. XII, Palermo 1973.

(21) S. CUSA, *op. cit.*, p. 155; il *rahl abu Kinana* è ricordato anche nell'*Index della Carte comparée de la Sicile moderne avec la Sicile au XII siècle* di M. AMARI e A. H. DUFOUR, Paris 1859, p. 45. Il toponimo è evidentemente di origine araba e potrebbe mettersi in collegamento con la tribù araba dei *Kinana* (su cui cfr. *The Encyclopedie of Islam*, vol. V, fasc. 79-80, Leiden 1979, p. 116). Sui toponimi derivati da tribù arabe e berbere in Sicilia cfr. A. VARVARO, *Lingua e storia in Sicilia*, Palermo 1981, p. 84. Il toponimo Buchinene, per altro, non è compreso fra quelli esaminati da G. B. PELLIGRINI, *Gli arabismi nelle lingue neolatine*, I, Brescia, 1972.

(22) S. CUSA, *op. cit.*, p. 189.

(23) cfr. F. D'ANGELO, *I casali*, cit., cartina I.

(24) G. LA CORTE, *Appunti di toponomastica nel territorio della Chiesa di Monreale*, in «A.S.S.», n.s., XXVII, 1902, p. 339.

(25) V. DI GIOVANNI, *I casali esistenti nel secolo XII nel territorio della Chiesa di Monreale*, in «A.S.S.», n.s., XVII, 1892, p. 492. Il Di Giovanni identificò l'ex feudo Bicchinello con il sito del casale Bichene (che figura nel *Rollo* del 1182, cfr. S. CUSA, *op. cit.*, p. 192), localizzato invece dal D'Angelo nella zona di lato (*I casali*, cit., carta I).

(26) F. D'ANGELO, *Brucato*, in *Sic. Arch.*, III, 9, 1970, p. 37.

(27) F. MAURICI, *Le due Cefalà*, in *Sic. Arch.*, XVI, 51, 1983, pp. 71-80.

(28) F. D'ANGELO, *Petterana*, in *Sic. Arch.*, IV, 14, 1971, p. 52.

(29) S. CUSA, *op. cit.*, pp. 155-158.

(30) I. PERI, *Uomini città e campagne in Sicilia dall'XI al XIII secolo*, Bari, 1978, p. 37.

(31) S. CUSA, *op. cit.*, pp. 155-158.

(32) *Ivi.*, pp. 189-190.

(33) Sulle vicende delle rivolte musulmane cfr. M. AMARI, *Storia dei Musulmani in Sicilia*, con note di A. Nallino, vol. III, Catania 1939, pp. 582-633.

(34) M. AMARI, *Biblioteca arabo-sicula*, vol. I, Torino 1880, p. 87 e n. 1.

(35) *Ivi.*, p. 262.

(36) V. GIUSTOLISI, *Le navi romane di Terrasini*, Palermo 1975, p. 51 e tav. XLI.

(37) F. D'ANGELO, *La monetazione di Muhammad Ibn 'Abbad emiro ribelle a Federico II di Sicilia*, in *Studi Magrebini*, vol. VII, pp. 149-153.

ALCUNI TIPI DI PORTATRICI DI VASO DAL SANTUARIO DELLA MALOPHOROS A SELINUNTE

Nella raccolta di terrecotte votive provenienti dal santuario della Malophoros di Selinunte e tuttora in corso di catalogazione al Museo di Palermo, si conservano quattro tipi di statuette che portano come attributo un vaso (1).

Oltre ad avere in comune l'attributo, tutti gli esemplari si presentano omogenei nelle loro caratteristiche generali: sono in posizione eretta, indossano un peplo con apoxygma corto e il vaso è portato nella mano abbassata. Il primo tipo comprende 26 esemplari tutti derivati da un'unica matrice, le braccia sono stese lungo il corpo e il vaso è portato con la mano destra (fig. 1) (2).

A Selinunte è attestata una seconda generazione comprendente 7 esemplari (3).

Il secondo tipo è costituito da una sola statuetta acefala, con le gambe unite e parallele le braccia lungo il corpo e con il vaso tenuto con la mano destra (fig. 2); ad esso è riferibile un solo esemplare identico, ma appartenente ad una seconda generazione (fig. 3).

La terza generazione è rappresentata da una statuetta caratterizzata dal viso e dal collo ugualmente tozzi, da una lavorazione poco accurata e da un panneggio molto simile agli esemplari di prima e seconda generazione (fig. 4).

Il terzo tipo comprende un frammento di statuetta che a differenza degli altri porta il braccio destro al petto, mentre quello sinistro è steso lungo il corpo e la mano tiene il vaso (fig. 5).

L'ultimo tipo, il quarto, è rappresentato da una figura con la gamba destra avanzata e le braccia stese lungo il corpo, sopra il peplo indossa un himation portato come velo e sollevato sulla spalla dalla mano della figura (4).

La portatrice di vaso non sembra un tipo particolar-



Fig. 1 - Statuetta con vaso, tipo 1, prima generazione. (N. Inv. SMT 14200; alt. tot. 21,1; largh. 5,6; argilla: Munsell 10 yr 8/4; datazione: metà V secolo a.C.).



Fig. 2 - Statuette con vaso, tipo II, prima generazione. (N. Inv. SMT 14206; alt. tot. 17,2; larg. 7,6; argilla: Munsell 7,5 yr 7/6; datazione: metà V secolo a.C.).

mente diffuso in Sicilia, riscontrandone la presenza solo in pochi contesti.

A Gela per esempio, un tipo simile a quello selinuntino e databile alla metà circa del V secolo a.C., si rinvenne in un piccolo edificio situato nell'attuale via Fiume e che proprio per il tipo di statuette in esso ritrovate, venne identificato come *edificio di culto dedicato a Demetra o a una divinità di tradizione indigena* (5). All'esemplare gelese fa riscontro una statuette identica, segnalata dallo stesso Orlandini, formata sulla stessa matrice, ma di fabbricazione locale, trovata nello scavo di Monte Bubbonia fra i resti di uno scarico di fornace. Nel mondo greco invece, le statuette con vari tipi di vasi, come ad esempio l'hydria e l'oinochoe, si riscontrano con frequenza nei santuari dedicati a Demetra e Kore, o a divinità ctonie quali Persephone. Così ad Alicarnasso, dove la maggior parte delle statuette fu trovata nel deposito votivo del santuario di Demetra e Persephone situato a SO del



Fig. 3 - Statuette con vaso, tipo II, seconda generazione. (N. Inv. SMT 14213; alt. tot. 12,6; larg. 6,8; argilla: Munsell 10 yr 8/3; datazione: metà del V secolo a.C.).

Mausoleo (6), a Iasos, presso il cosiddetto santuario della Punta Sud, che proprio dall'analisi di queste statuette e di altri doni votivi, fu identificato come santuario di Demetra e Kore (7), a Camiro (8), a Naucrati (9), a Cnido nel temenos del santuario di Demetra (10), a Theangela (11) e ad Atene (12).

In tutti questi contesti però l'oinochoe e l'hydria sono portate sul capo, più rare sono le statuette che portano questi tipi di vasi nella mano abbassata, come negli esemplari selinuntini. Ad esempio una statuette proveniente dal piccolo santuario di Demetra a Cos, databile alla fine del quinto secolo a.C. (13), due statuette da Lindo databili anch'esse al quinto secolo (14) e infine un esemplare ellenistico proveniente da Taranto (15).

La portatrice di vaso trovò seguito anche in Etruria in un'epoca di poco posteriore rispetto alle nostre statuette (fine del quinto secolo, inizi del quarto a.C.), e un confronto interessante si può stabilire con la pro-

duzione coroplastica di Ghiaccio Forte e del deposito Vignaccia a Cerveteri (16). A questo proposito si è sottolineata l'esiguità dei confronti proponibili con la produzione magno greca per quanto riguarda le statuette con vaso, laddove invece le relazioni non mancano per le offerenti di porcellino e le portatrici di torcia (17). L'analisi di questi contesti dunque, ci porta a focalizzare l'attenzione sul tipo di divinità alle quali le statuette venivano consacrate e sull'importanza del vaso nei culti ad essi rivolti (18). Se le portatrici di vaso sarebbero state offerte sia a Demetra che a Persephone sorge a questo punto la domanda quali siano a Selinunte gli aspetti specifici che legano questa rappresentazione iconografica alle due divinità. Per Demetra innanzitutto il luogo di provenienza di queste statuette selinuntine; il santuario della Malophoros infatti è stato identificato, secondo l'opinione comune, come santuario di Demetra (19). In secondo luogo se si ipotizza che il vaso portato dalle nostre statuette servisse a contenere acqua, Demetra divinità della fertilità agreste, protettrice delle messi e della fertilità femminile si associerebbe con pertinenza all'elemento fecondatore per eccellenza.

Una testimonianza di questa assimilazione ci viene offerta da una statuetta proveniente dall'area della città di Capodarso, conservata al Museo di Caltanissetta e al momento inedita (fig. 6) (20). Si tratta di una figura femminile visibilmente incinta, in posizione eretta e con la gamba destra avanzata. Indossa un peplo con scollatura a V e un himation che le ricopre le spalle. Il braccio destro è steso lungo il corpo e la mano tiene una brocca, mentre il braccio sinistro è alzato nell'atto di trattenere qualcosa sul capo. In questa rappresentazione, peraltro resa grossolanamente e certamente di origine locale, i tre elementi: il vaso, l'acqua verosimilmente in esso contenuta e la fertilità espressa dallo stato di gravidanza della figura, trovano una loro intima e profonda connessione.

La rappresentazione della portatrice di vaso e il suo legame con l'acqua nei culti praticati nel santuario della Malophoros, troverebbe una stretta corrispondenza soprattutto nella presenza di una canaletta all'interno del temenos. Infatti da una fonte che ancora oggi si trova a circa 200 metri a NO dal santuario, l'acqua si immetteva in un condotto di pietra che svi-



Fig. 4 - Statuetta con vaso, tipo II, terza generazione. (N. Inv. SMT 14203; alt. tot. 17,6; largh. 5,4; argilla: Munsell 10 yr 8/4; datazione: metà secolo a.C.).

luppandosi a mezza costa della collina dove oggi sorge il santuario, attraversava l'area sacra piegando davanti al megaron, dove andava ad alimentare una piccola vasca proprio in prossimità del grande altare.

Del resto anche le testimonianze letterarie confermano il nesso che intercorre tra l'elemento acqua e Demetra, che sotto il suo aspetto di divinità fecondatrice della natura poteva venire chiamata Phlonia, simile alla Fluonia dei Romani, che etimologicamente richiama il verbo greco φλεω, φλυω = scorrere (21).



Fig. 5 - Frammento di statuetta con vaso, tipo IV. (N. Inv. SMT 14247; alt. tot. 13,5; largh. 5,8; argilla Munsell 7,5 yr 7/6 datazione: metà circa del V secolo a.C.).



Fig. 6 - Statuetta con vaso e in stato di gravidanza proveniente dalla città di Capodarso. (N. Inv. Cl. 1533).

Inoltre il culto di Demetra e Kore era spesso associato a quello delle Ninfe (22), si pensi al mito di Ciane connesso con il rapimento di Kore (23).

Ma la sacralità dell'acqua si manifesta anche nel suo ruolo catartico in stretta relazione con i culti di divinità ctonie.

Sotto questo aspetto quindi è ipotizzabile che le statuette selinuntine fossero consacrate a Persephone, divinità dell'oltretomba che costretta a restare nel regno dei morti per due terzi dell'anno aveva investito e determinato in questo destino di nascita e morte la condizione ciclica del tempo nel suo alternarsi di stagioni aride e feconde (24). Persephone poi, proprio in quanto divinità ctonia, attesterebbe specifiche corrispondenze sia con l'acqua sia con i tipi di vasi usati per versare liquidi, come ad esempio l'oinochoe. È noto infatti che le libagioni con acqua accompagnavano quasi tutti i sacrifici fatti in onore di divinità ctonie e in questo caso tali libagioni venivano dette specificatamente $\chi\omicron\alpha\iota$ (25). Che il vaso per versare poi possa essere un attributo particolare di Persephone può essere testimoniato dalle pitture di alcuni vasi attici del V secolo a.C.. Su uno skyphos di Hieron proveniente da Capua e su un'hydria attribuita dal Beazley al Pittore di Villa Giulia, è rappresentato un particolare della missione di Trittolemo: in entrambi i casi Persephone è raffigurata con in mano un'oinochoe (26).

Che l'acqua fosse indispensabile per compiere libagioni nei riti consacrati a divinità ctonie è testimoniato anche dalle numerose vasche, cisterne e altri tipi di impianti idrici che spesso si incontrano all'interno dei santuari o nelle vicinanze.

Secondo lo Zuntz invece, la presenza dell'acqua in questi contesti sarebbe un fatto occasionale, legato tutt'al più ad esigenze di carattere funzionale (27), ma gli argomenti che a questo proposito si potrebbero portare sono talmente numerosi e la maggior parte riferibili a santuari o ad aree sacre a divinità ctonie, da convincerci del contrario (28).

Anche il santuario di Bitalemi in Gela offre una testimonianza dell'uso particolare di vasi come offerte a divinità ctonie.

In questo contesto la serie di oinochoi poste capovolte nelle stipi votive aveva un significato rituale in relazione alla sede delle divinità ctonie (29).

Anche i vasi portati dalle nostre statuette potrebbero rappresentare delle oinochoai ed avere una doppia funzione trovando riferimento con le libagioni dedicate sia a Demetra sia a Persephone. Del resto non è escluso che i rituali svoltisi all'interno della Malophoros fossero legati ad un culto estremamente complesso: da una parte di natura agreste, volto ad ottenere per lo più la fecondità della terra, dall'altro di natura ctonia legato strettamente al mondo degli inferi, senza che peraltro le due nature si pongano tra loro in maniera antitetica.

Le statuette con oinochoe qui esaminate, rifletterebbero dunque con particolare chiarezza l'importanza non solo dell'uso, ma anche del valore simbolico del-

l'acqua, elemento fecondatore e catartico, nei riti praticati all'interno della Malophoros.

LUCIA FERRUZZA

N.B. Questo lavoro è un'anticipazione di una vasta ricerca su tutte le statuette peplophoroi con attributi provenienti dal santuario della Malophoros a Selinunte.

Lo studio si inserisce nella generale riedizione dei vecchi scavi che la Missione Malophoros sta portando a termine.

Le misure si intendono in centimetri.

La larghezza di ogni statuetta è stata presa al livello delle spalle. Per la definizione del colore dell'argilla si è fatto riferimento alla tavola Munsell.

Per le abbreviazioni dei periodici e delle riviste si veda l'indice di *Année Philologique*.

NOTE

(1) Al di là delle interpretazioni sul tipo di vaso rappresentato, mi sembra si debba sottolineare la sua funzione: cioè quella di un vaso di uso comune adatto a versare, e non a bere, acqua o sostanze liquide in generale.

(2) E. GABRICI, *Il Santuario della Malophoros a Selinunte in MAL XXXII 1927*, tav. LXXIV, n.3.

(3) Il coefficiente di restringimento passando da una matrice all'altra si aggira intorno al 17%.

È utile ribadire a questo proposito che una seconda generazione di statuette non corrisponde obbligatoriamente a un periodo di tempo successivo, piuttosto a un'intenzione del coroplasta a variare il più possibile la sua produzione, intervenendo sia con delle modifiche parziali, come ad esempio la posizione del vaso ora tenuto nella mano destra, ora in quella sinistra, sia creando come in questo caso, più formati di uno stesso tipo. Tali accorgimenti probabilmente, rispondevano a nuove richieste del tipo della portatrice di oinochoe, evitando di dover inventare ex-novo uno schema di rappresentazione.

(4) E. GABRICI, *op. cit.*, tav. LXXII, n. 2.

(5) P. ORLANDINI, *Gela. Ritrovamenti vari*, in NSA 1956, p. 256, fig. 3b.

(6) R. A. HIGGINS, *Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities*. British Museum, London 1954-'59, tav. 54, nn. 354-356, tav. 58, nn. 391-398-404, tav. 59, nn. 405-418.

(7) D. LEVI, *Gli scavi di Iasos*, in ASAA, nn. 45-49, 1967-'68,

pp. 569-579

(8) R. A. HIGGINS, *op. cit.*, tav. 49, n. 285.

(9) H. B. WALTHERS, *Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities*. British Museum, London 1903, n.C 601.

(10) IDEM in *Ibidem*, nn. C 423, 486, 487.

(11) K. ISIK, *Die Koroplastik von Theangela in Karien und ihre Beziehungen zu Ostionen*. Tübinga 1980, tav. 10, n. 65; tav. 15, n. 105; tav. 16, nn. 106-106a, 109.

(12) R. A. HIGGINS, *op. cit.*, tav. 91, nn. 697-698. In particolare le portatrici di hydria appartenevano al corredo di una tomba databile alla fine del V secolo a.C.

(13) G. MENDEL, *Musée Impériaux Ottomans. Catalogue des figurines grecques et romaines*. Constantinopol 1908, n. 1701.

(14) IDEM in *Ibidem*, n. 346. C. BLINKEMBERG, *Lindos. Fouilles de l'Acropol. 1902-1914. I Les petits objects*. Berlin 1931, tav. 106.

(15) G. MENDEL, *op. cit.*, n. 3133.

(16) M. DEL CHIARO, *The Ghiaccio Forte Votive Terracottas Figurines*, in *CalifStClassAnt*, 8 1975, pp. 33-39.

(17) Q. MAULE e H. R. SMITH, hanno ipotizzato che in particolare l'oinochoe avrebbe avuto una funzione specifica nei rituali religiosi etruschi, soprattutto nei sacrifici e nelle libagioni; data poi la natura degli ex-voto ritrovati nei depositi, in maggioranza figure femminili con vari attributi e votivi anatomici, si è supposta la presenza di un culto strettamente legato sia alla fertilità sia alla salute. Si veda *Votive Religion at Caere. Prolegomena by University of California Los Angeles*, 1959.

(18) Riguardo al problema dell'identificazione di queste statuette, cioè se raffigurino una divinità o un'offerente, propenderei con ogni probabilità per la seconda ipotesi, mancando in questo caso gli attributi specifici portati in ambiente greco dalle figure divine, come ad esempio il polos o il trono.

Si veda a questo proposito:

W. K. MULLER, *Der Polos. Die Griechische Gotterkrone*, Berlin 1915.
G. ZUNTZ, *Persephone*, Oxford 1971, pp. 95-97. M. DE WAILLY, *La divinità con polos a Selinunte*, in *Sic. Arch.* XVI, nn. 52-53, pp. 5-13. È necessario poi premettere, per non cadere in facili equivoci, che una statuetta proprio in quanto manufatto artigianale era legato ed influenzato da precise leggi economiche e la presenza di un determinato tipo di statuetta anziché di un altro, poteva essere causato semplicemente da un fattore di moda, e meglio da una preferenza momentanea verso un tipo anziché un altro.

Tuttavia accanto alle influenze stilistiche che avranno determinato di volta in volta i gusti degli acquirenti, è indubbio che i coroplasti fornissero attraverso i loro prodotti precise indicazioni degli aspetti principali delle divinità e delle loro specifiche sfere d'influenza.

(19) Se ci si attiene strettamente al testo dell'iscrizione della Grande Tavola selinuntina che elenca i nomi degli dei con l'aiuto dei quali i selinuntini avrebbero riportato una grande vittoria, si osserva che il nome di Demetra non compare mai, mentre è attestato quello della Malophoros e di Pasikrateia, da molti identificata come Persephone. (W.M. CALDER, *The Inscription from Temple G at Selinus*. I.G.XIV 268. Duke University 1963).

Tuttavia è molto probabile che il nome di Demetra fosse sottinteso alla Malophoros, epiteto con cui i Selinuntini denominarono la divinità venerata nel santuario della Gaggera, dato che a Megara Nisea, madrepatria di Megara Hyblea, fondatrice di Selinunte, sorgeva il celebre santuario di Demetra Malophoros, che come quello selinuntino era situato fuori dalla cinta muraria e in prossimità del mare (Pausania I, 44.3).

(20) Ringrazio il Soprintendente alle Antichità di Agrigento, prof. E. De Miro per aver gentilmente concesso la pubblicazione della foto.

(21) TERTULLIANO, *Ad Nationes* II, 2. ARNOBIO, *Adversus*

Gentiles III, 30.

(22) F. MUTHMANN, *Mutter und Quelle*, Mainz 1935, p.58.

(23) E. MANNI, *Sicilia pagana*, Palermo 1963, p.119

G. MARTORANA *Il riso di Demetra*, Palermo 1985, pp.66-72.

L'autore in questo contesto sottolinea che «L'acqua fuoriuscendo dal mondo infernale indica quell'intima connessione tra il mondo dei vivi e quello dei morti di cui la sorgente Ciane si fa interprete solutoria».

(24) ZUNTZ, *op.cit.*, pp.75-83. CALDER, *op. cit.*, p.32.

Nella già menzionata tavola selinuntiana ai versi 8-9 si legge:

Και δια Μαλοφορον και δια Πασικρατειαν

L'epiteto Pasikrateia, per il fatto che segue immediatamente Malophoros, è stato considerato dalla maggior parte degli studiosi come l'equivalente di Kore-Persephone, anche se lo stesso Calder più prudentemente ammette che l'identificazione può essere considerata probabile piuttosto che certa.

(25) EURIPE, *Ifigenia in Tauride*, vv. 159-160.

(26) C.SMITH, *Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum*, London 1967, n. E120.

R. OLMS-L.J. BALMASEDA, *El tema de las muchachas en la fuente en unas Hidrias aticas del Museo Archeologico Nacional*, in *ArchEspArquel*, nn. 50-51, 1977-78, pp.15-32.

Gli autori analizzanti il tema della fanciulla alla fonte raffigurato su alcune idrie antiche, attestano che anche nei culti ateniesi l'aspetto funerario e nuziale erano estremamente relazionati. A questo proposito si veda anche:

H. DILTHEY, *Sorgenti, acque, luoghi sacri in Basilicata*. Scritti in onore di Dino Adamesteanu, Matera 1980, pp. 539-360, dove si puntualizza come la posizione dei santuari costruiti in prossimità di sorgenti fosse legata a divinità femminili invocate non solo per proteggere l'agricoltura e la vita familiare in genere, ma anche per tutelare i riti funerari.

(27) G. ZUNTZ, in *Klearchos*, XX 1963, pp. 118-120.

(28) A.SIRACUSANO, *Il santuario rupestre di S.Biagio ad Agrigento*, Roma 1983, nota n. 270.

(29) P. ORLANDINI, *Lo scavo del Themosphorion di Bitalemi e il culto delle divinità ctonie a Gela*, in *Kokalos* XII 1966, pp. 8-35.

REVISIONE E NUOVE PROPOSTE D'INTERPRETAZIONE PER I MATERIALI DELLE TOMBE DI SANTA DOMENICA DI RICADI

Nel Gennaio del 1977 un rinvenimento fortuito in località Bagneria, presso Santa Domenica di Ricadi, nel comune di Tropea (CZ) mise in luce una serie di tombe a grotticella naturale scavate in un banco di arenaria, tagliato in precedenza da alcuni lavori di cava.

La Soprintendenza Archeologica per la Calabria, intervenuta tempestivamente, operò un primo intervento di recupero che diede i suoi frutti limitatamente a due delle sette grotticelle esplorate (1). Secondo il resoconto degli scavatori, nessuna delle tombe conservava la propria struttura intatta (2).

Tuttavia fu possibile riconoscere il tipo di tomba a grotticella con cella a cupola collegata al pozzetto di accesso mediante uno stretto cunicolo (3).

La tomba n.5, l'unica non violata, era provvista inoltre di due nicchie laterali rialzate dal piano di deposizione, prive di resti scheletrici e di corredo (4). Secondo la relazione di scavo, a cui si rimanda, per una o più dettagliata disamina delle circostanze di rinvenimento, fu possibile constatare il modo di utilizzazione di suddetta tomba.

Questa conteneva tre scheletri di cui il n.3 doveva presumibilmente rappresentare la deposizione più antica. I resti sparsi giacevano infatti addossati contro la parete destra della cella, evidentemente rimossi per far posto alle deposizioni successive. Queste ultime, in parziale connessione anatomica, furono rinvenute lungo il lato sinistro e il fondo della cella (nn.1 e 2) (5). I vasi di corredo rinvenuti accanto agli scheletri erano da porre in relazione alle due deposizioni più recenti, mentre pochi frammenti ed alcune perline in faience, rinvenuti nel deposito sabbioso superficiale forse in seguito all'opera dei roditori, erano probabilmente riferibili alla deposizione più antica (6).

Le modalità di rinvenimento della tomba n.4 risultano purtroppo assai meno indicative.

Sconvolta dall'azione di una cava, facilmente accessibile alle frequenti visite degli scavatori clandestini, la tomba fu setacciata dai volontari del Gruppo Archeologico di Tropea.

Non fu quindi possibile determinare, ne' il tipo di costruzione dell'ipogeo, ne', in mancanza dei resti scheletrici fu tanto meno possibile acquisire dati precisi sul tempo e sul numero delle deposizioni, nonché dei relativi corredi (7).

La frammentarietà dei reperti ceramici e la difficoltà della loro ricomposizione fu in gran parte determinata dallo smembramento del deposito e dai periodici interventi, autorizzati e non, che vi furono praticati.

CATALOGO DEI MATERIALI

TOMBA n.5

Fig.1, 1

Frammento di parete. Impasto micaceo con abbondanti inclusi calcarei. Dim. cm. 5x cm.3,7.

Fig.1, 2

Frammento di ansa a nastro a sezione piano-convessa; ben visibile l'attacco inferiore sulla parete. Impasto bruno-nerastro, sabbioso, piuttosto depurato. Superficie ingubbiata bruno rossiccio, lisciata e lucidata. Margini laterali arrotondati. Diam. cm.3,6 x 2,2; s. mm.7.

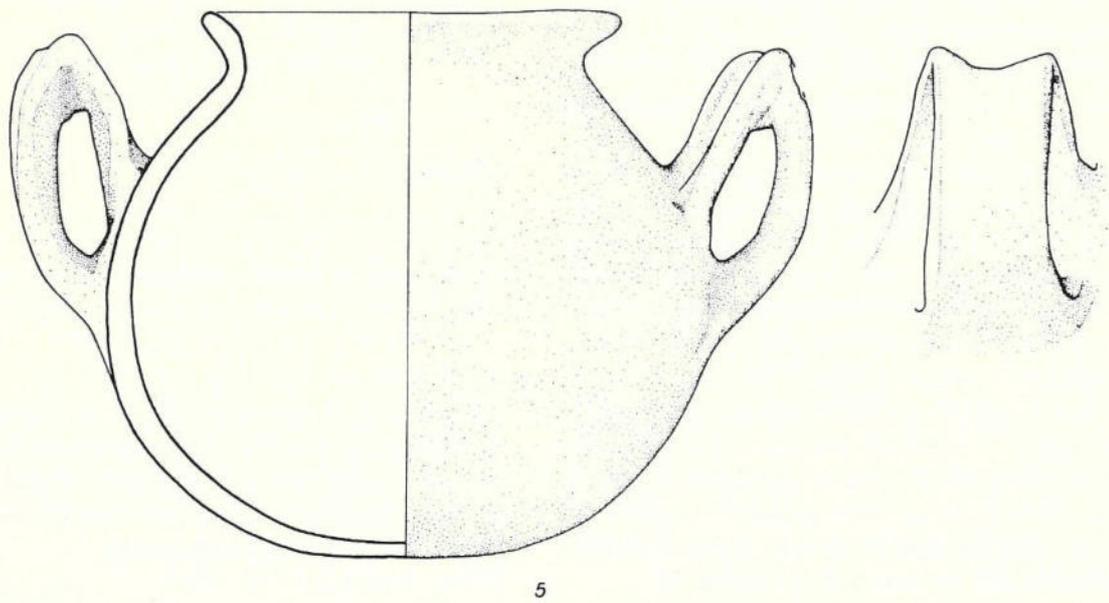
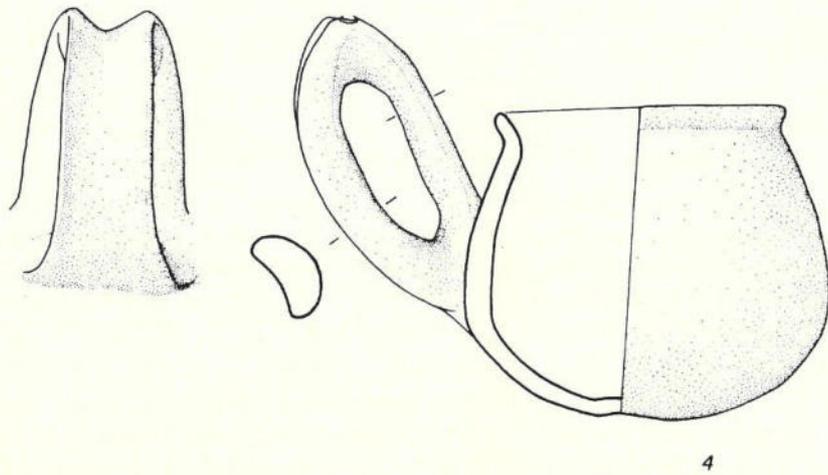
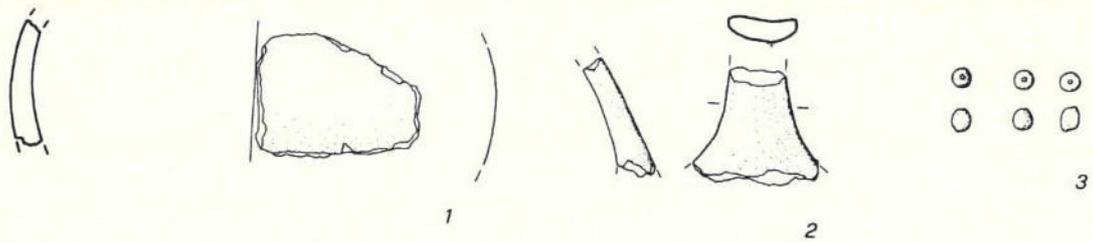


Fig. 1

Fig.1, 3 a-b-c.

Elementi di collana forati in foïence, blu.

a-b: forma sferica schiacciata; c: ellissoidale.

a: cm.0,5 x 0,6; b: 0,7 x 0,7; c: 0,6 x 0,4.

Tav.1 - Fig.1, 4.

Tazza attingitoio a corpo globulare, breve orlo distinto svasato, a profilo diritto, bordo arrotondato. Massiccia ansa a nastro sezione piano-convessa impostata alla massima espansione del corpo e molto sopraelevata sull'orlo, fortemente insellata alla sommità, con apici alquanto rilevati. Impasto nero, ben cotto. Superficie ingubbiata nero, ben lisciata, con alcune macchie biancastre.

Stato di conservazione buono con leggere sbrecciature sul bordo.

Dim.: H cm.9,8, all'ansa cm.11,2, bocca cm.9.

Tav.2 - Fig.1, 5

Olla a corpo con orlo distinto svasato a profilo concavo, bordo arrotondato. Coppia di anse contrapposte ai lati, alquanto insellate alla sommità, sezione piano convessa.

Fondo spianato. Impasto nero, ricco di inclusi micaei e calcarei.

Superficie ingubbiata rossastro, con zone giallastre e nerastre e screziature biancastre al di sotto dell'orlo e sul dorso delle anse, lisciata e lucidata. Incrinature sul corpo.

Dim.: H. cm.17,1; bocca cm.12,4 -13; base cm.6,5.

TOMBA n.4

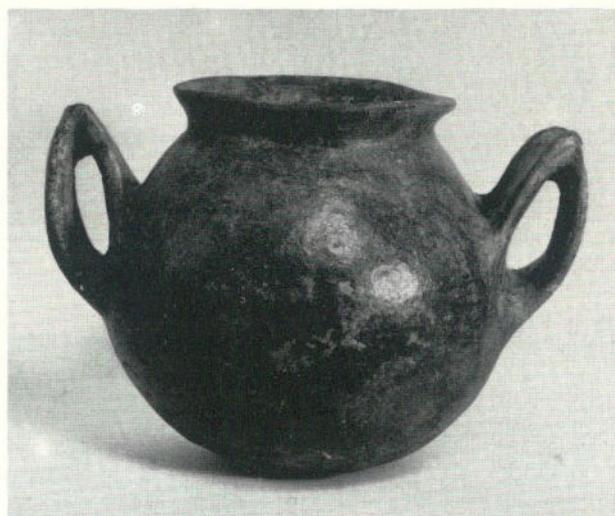
Fig.2, 1.

Frammento di ciotola ad orlo distinto da una gola piuttosto accentuata, vasca profonda a profilo convesso; parete di spessore medio. Probabilmente sormontata da un'ansa a maniglia rettangolare con apofisi a «corni di lumaca» di cui permangono i resti dell'attacco inferiore sull'orlo. Impasto bruno, non depurato, con evidenti inclusi micacei e calcarei di medie dimensioni. Superficie ingubbiata bruno con zone bruno-rossicce, lisciata e lucidata.

Dim.: H max cm.7,2 x 8,6 ansa: H max cm.7,5 x 5,5.



Tav. 1



Tav. 2

Fig.2, 2.

Frammento di ciotola con orlo a tesa, leggero spigolo interno ed accenno di carena esterno, vasca profonda a pareti convesse; bordo arrotondato, parete di spessore medio. Impasto nerastro, leggermente annerito internamente, non molto depurato ricco di inclusi micacei.

Superficie ingubbiata bruno nerastro con piccole macchie rossastre, lisciata e ben levigata.

Dim.: H cm.7,4 x 5.

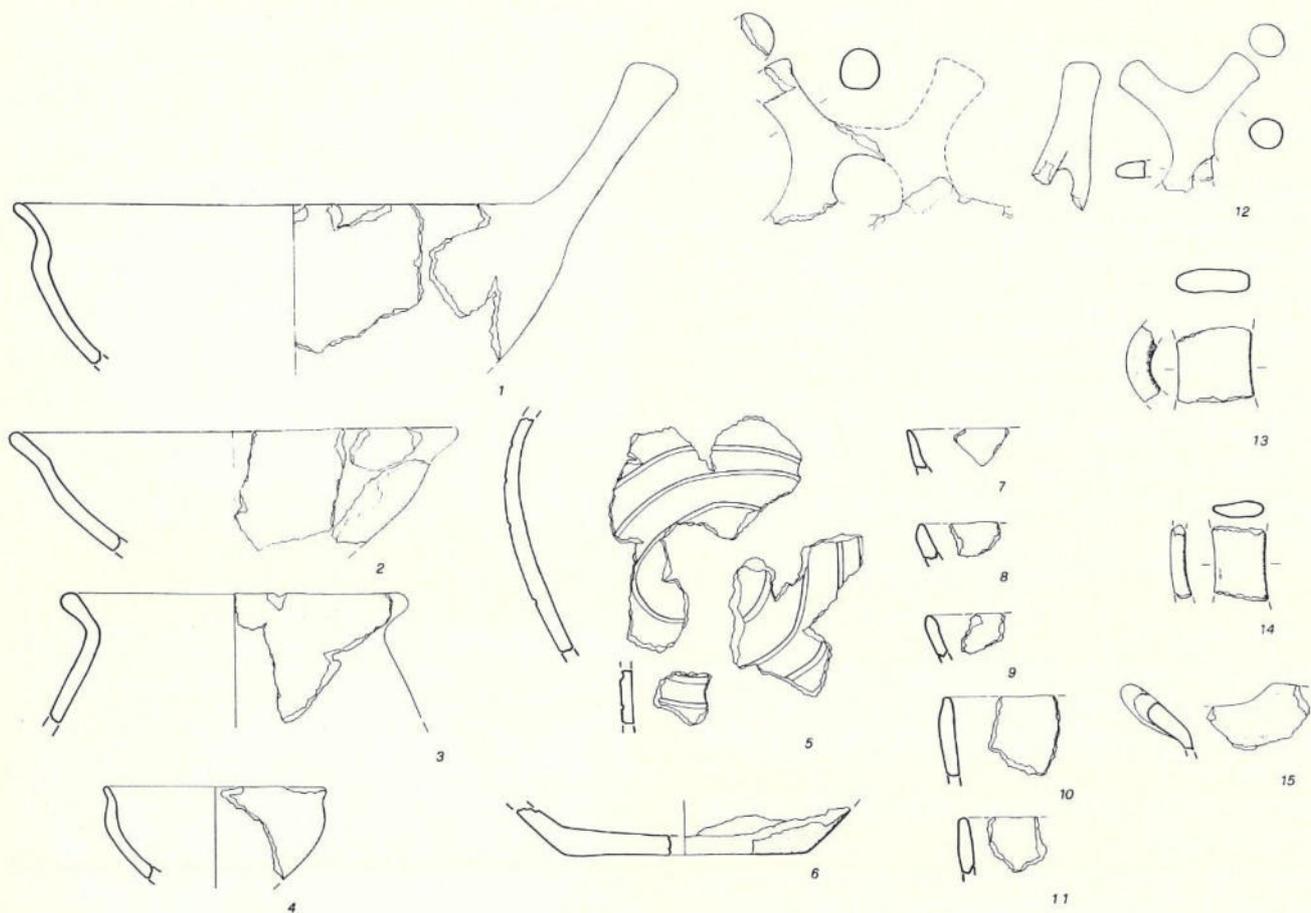


Fig. 2

Fig.2, 3.

Frammento di olla a pareti rettilinee, orlo imbutiforme, svasato con bordo rilevato e arrotondato. Impasto sabbioso, poco depurato, bruno rossiccio, con inclusi micacei e calcarei, annerito internamente. Superficie ingubbiata bruno rossiccio, lisciata e lucidata.

Dim.: H max cm.5,7; Largh. cm.7,6.

Fig.2, 4.

Frammento di piccola ciotola a profilo sinuoso, orlo assottigliato e leggermente svasato. Impasto bruno nerastro poco depurato con piccoli inclusi micacei e calcarei.

Superficie ingubbiata di nerastro, lisciata lucidata.

Dim.: H cm.4,7; Largh. cm.5,9.

Tav.4 - Fig.2, 5.

Frammenti di parete decorati da un motivo curvilineo ad incisione profonda, ad andamento probabilmente concentrico spiraliforme. Impasto nerastro con inclusi micacei e calcarei. Superficie ingubbiata, levigata e lucidata.

Dim.: a - cm.11,1 x 9,2; b - cm.8,4 x 6,9; c - cm.2,4 x 2.

Fig.2, 6.

Frammento di fondo piatto, ben spianato, con attacco della parete lungo i 2/3 del tratto conservato. Impasto nerastro, non molto depurato, a parete spessa, ricco di inclusi micacei di grosse dimensioni e calcarei, che affiorano anche in superficie. Superficie lisciata e lucidata.

Dim.: H cm.11,2; Largh. cm.10,6.

Fig.2,7.

Frammento di breve tratto di orlo a pareti rettilinee, assottigliato. Impasto grigio-nerastro, colore bruno-rossiccio, lisciata e accuratamente lucidata.

Dim.: Lungh. cm.1,9 x largh. cm.2,1.

Fig.2, 8.

Frammento di orlo diritto a profilo leggermente convesso, bordo arrotondato, molto irregolare. Impasto nerastro, non molto depurato con piccoli inclusi micacei, affioranti sulla superficie interna ed esterna.

Dim.: cm.1,6 x 2,2.

Fig.2, 9.

Frammento di breve tratto di orlo a pareti rettilinee, leggermente rilevato, bordo arrotondato. Impasto non molto depurato, nerastro, ricco di inclusi micacei e calcarei. Superficie ingubbiata color nerastro.

Dim.: h max cm. L,9; largh.cm.1,6.

Fig. 2, 10.

Frammento di orlo irregolare rientrato a profilo rettilineo, bordo arrotondato. Impasto nerastro non molto depurato, con inclusi micacei visibilmente affioranti alla superficie, leggermente arrossata. Superficie ingubbiata nerastra.

Dim.: cm.3,7 x 3.

Fig.2, 11.

Frammento di breve tratto d'orlo a pareti rettilinee con bordo arrotondato. Impasto nerastro, non depurato, ricco di inclusi. Superficie ingubbiata nerastra.

Diam. cm. 2,6 x 2,3.

Fig.2, 12.

Frammento di ansa a nastro verticale, a sezione ovale, con appendici a «corni di lumaca», dalle sommità convesse.

Impasto nerastro, ricco di inclusi micacei. Superficie bruno-nerastra con piccole macchie rossastre, lisciata e ben levigata.

Dim.: cm.6,9 x cm.6,6.



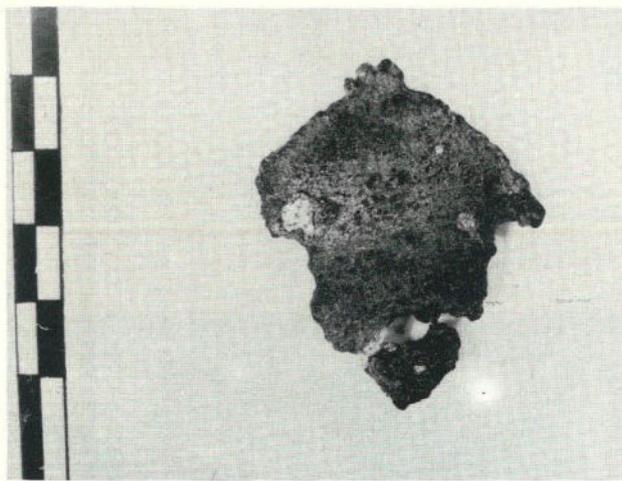
Tav. 3



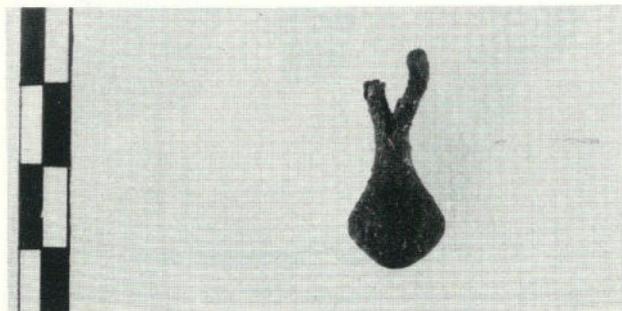
Tav. 4



Tav. 5



Tav. 6



Tav. 7

Fig. 2, 13.

Frammento di ansa a nastro verticale, sezione ovale, con margini e dorso ben lisciati. Impasto piuttosto depurato, bruno-grigiastro, con scarsi inclusi micacei. Dim.: cm. 3,4 x 3,4.

Fig. 2, 14.

Frammento di ansa a nastro verticale, sezione ovale schiacciata, margini lisciati. Impasto nero, non molto depurato e poroso, con piccoli inclusi micacei. Superficie bruno-rossiccio. Dim.: cm. 2,1 x 3,2.

Fig. 2, 15.

Frammento di sopraelevazione a linguetta impostata con probabile andamento verticale sull'orlo. Superficie ingubbiata bruno rossiccia, lisciata a stucco e accuratamente lucidata. Nella parete terminale del frammento, lo spessore si riduce e assottiglia su entrambi le facce, in particolare su quella interna. Dim.: Lunghezza cm. 4,7; H. cm. 4,3.

Fig. 3.

Frammento di orlo e fondo di olla panciuta, labbro stretto e svasato, spalla leggermente obliqua. Frammento di fondo ben spianato che conserva tratto della parete convessa, piuttosto svasata. Frammento di massiccia ansa a nastro con attacco superiore molto espanso, impostata sul corpo, del quale sono visibili gli attacchi ed un altro identico, a sezione ovale che conserva il solo tratto del dorso. Impasto grossolano, non depurato, ricco di inclusi micacei. Superficie ricoperta di color rosso mattone con ingubbiatura giallo paglierino, di consistenza farinosa.

Dim.: a: cm. 11,5 x 3,4; b: cm. 13 x 8,5; c: H cm. 13 x 7,2; d: cm. 5,4 x 3,8.

Oggetti in bronzo

Tav. 6 - Fig. 4, 1.

Frammento di probabile piastra di sostegno per ansa pertinente ad un vaso bronzeo (?). Visibili tre fori per l'inserzione dei chiodini. Stato di conservazione pessimo, deformato e notevolmente incrostato. Dim.: H residua cm. 4,5 x 3,5 x 0,4.

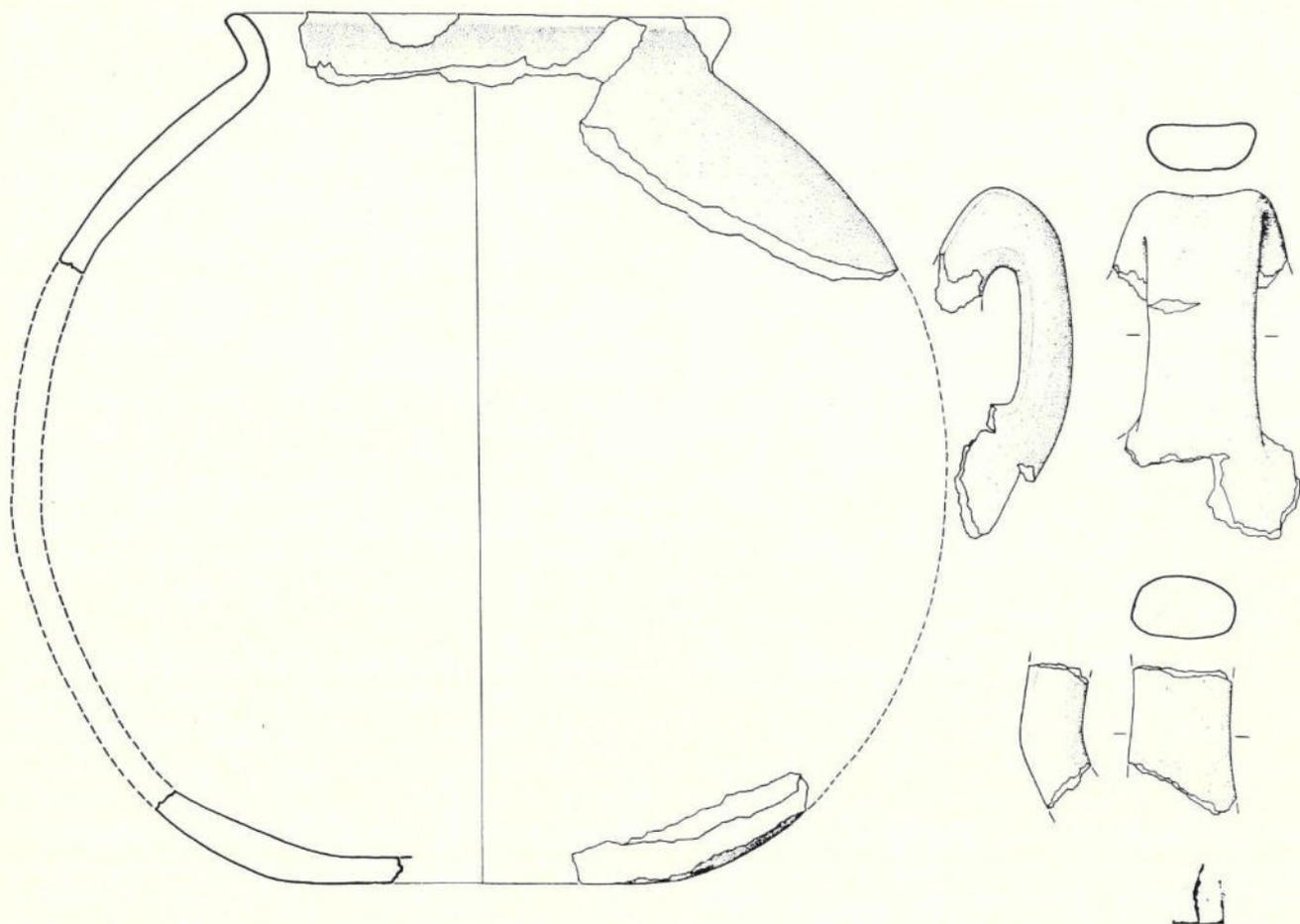


Fig. 3

Tav.7 - Fig.4, 2.

Pendaglio a forma di goccia con bassissimo penducolo, in parte mancante. Dim.: H cm.2,6; cm.1,L.

Fig.4, 3.

Verghetta bronzea a sezione cilindrica probabilmente sormontata da un piccolo bulbo di forma oblunga con leggere solcature verticali incise (spillone ?). Dim.: L.max cm.13,4, s. mm.5.

Tav.8 - Fig.4, 4.

Piccola verghetta bronzea a sezione quadrangolare con piccola apofisi laterale residua, perpendicolare. Molto corrosa. Lungh. cm.6,3; s. mm.3.

Fig.4, 5.

Anello in bronzo a sezione circolare. Fortemente ossidato. 2,3 - 2,6 cm.

Fig.4, 6.

Anello in bronzo a sezione circolare. Fortemente ossidato. cm.2,3.

Oggetti in terracotta

Fig.4, 7.

Elemento di collana a forma fusaiola biconica forata,

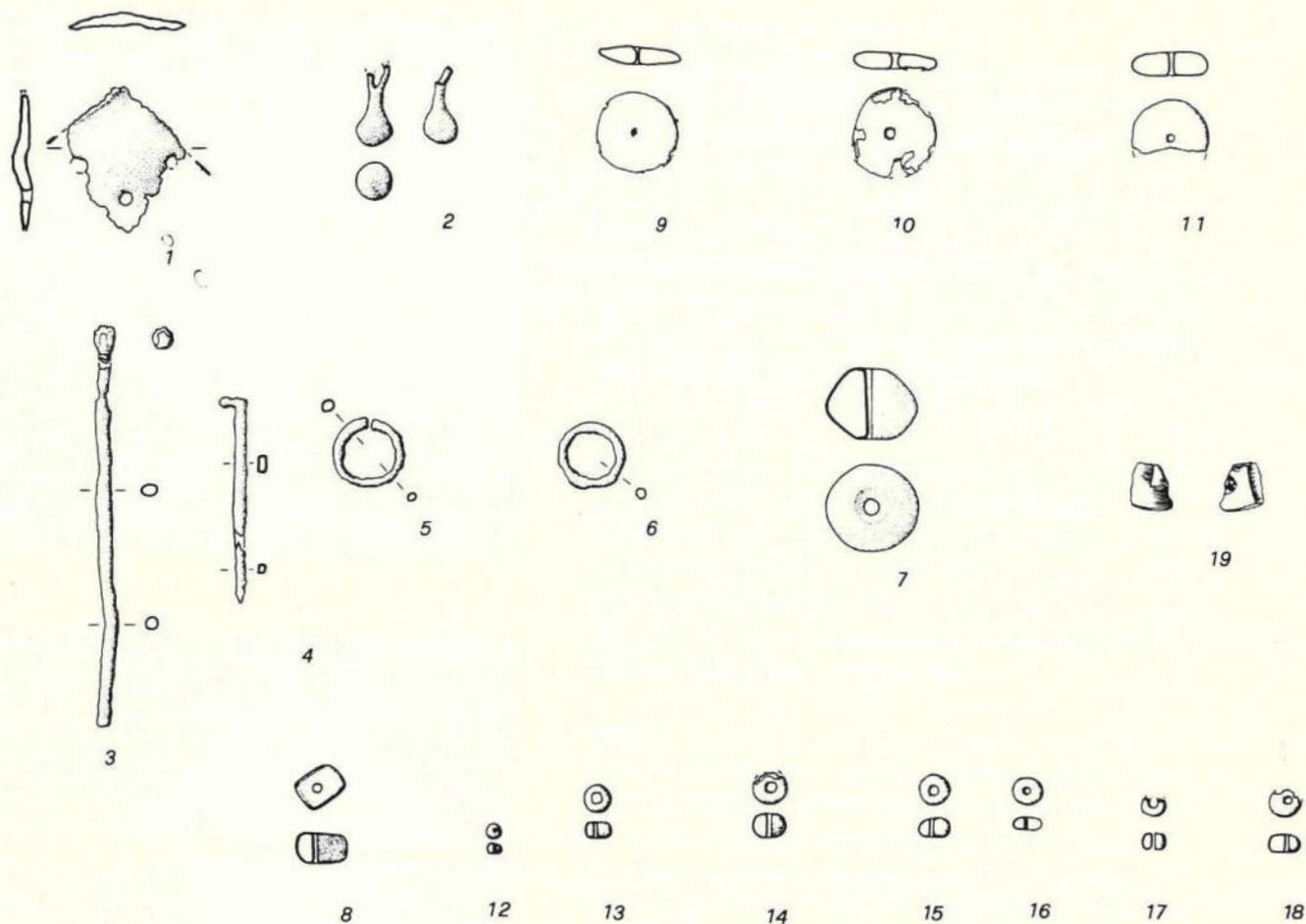


Fig. 4

formata da due tronchi di cono sovrapposti. Impasto brunastro, micaceo, ben lisciato. Dim.: cm.2,8; max cm.2,7; foro cm.0,5.

Fig.4, 8.

Elemento di collana di forma romboidale, forato a sezione quadrangolare. Impasto brunastro. Dim.: cm.0,9 x 1,2.

Oggetti vari di ornamento

Fig.4, 9.

Elemento di ambra di forma discoidale appiattito,

giallastro, fortemente corroso, forato al centro, patina biancastra. Dim.: cm.2,06 x 0,5.

Fig.4, 10.

Elemento di ambra irregolarmente circolare, in avanzato stato di disfacimento. Dim.: cm.2,8 x 0,6.

Fig.4, 11.

Elemento di ambra, frammentario, fortemente abraso. Consta di due quarti che uniti, formano la metà dell'elemento doscoideale. Tracce del foro centrale. Dim.: cm.0,7.

Fig.4, 12.

Elemento di collana in ambra, di forma sferica, foro

centrale, molto deteriorato, colore arancio. Dim.: Ca. 0,4 x 0,3.

Fig.4, 13.

Elemento di collana in pasta vitrea, di forma sferica con foro centrale molto deteriorato, colore biancastro. Dim.: cm.0,6 x 1.

Fig.4, 14.

Elemento di collana in pasta vitrea, di forma sferica, con foro centrale, molto deteriorato, colore biancastro. Dim.: cm.0,6 x 0,9.

Fig.4, 15.

Elemento di collana in pasta vitrea, di forma sferica schiacciata, foro centrale, molto deteriorato, colore biancastro. Dim.: cm.0,6 x 0,9.

Fig.4, 16.

Elemento di collana in pasta vitrea, di forma sferica schiacciata, piccolo foro centrale, deteriorato, colore verdastro. Dim.: 0,9 x 0,4.

Fig.4, 17.

Frammento di elemento di collana in pasta vitrea di forma sferica, foro centrale, colore biancastro. Dim.: 0,7 x 0,5 cm.

Fig.4, 18.

Frammento di collana in pasta vitrea, di forma sferica, piccolo foro centrale, colore giallastro. Dim.: cm.1 x 0,5.

Industria litica

Fig.4, 19.

Frammento di scheggia di ossidiana con un bordo incurvato, liscio, mentre il lato presenta dei sottilissimi graffi trasversali. Dim.: cm.1,5 x 1,2.



Tav. 8

ESAME DEI MATERIALI

Tomba n.5

La disamina del corredo pertinente alla tomba n.5 è purtroppo limitato ai soli due vasi integri ivi rinvenuti. Essi sono probabilmente riferibili allo scheletro n.1, posto alla sinistra dell'entrata, rinvenuto dagli scavatori in posizione rannicchiata, con il cranio posto lateralmente ed appoggiato ad una piccola pietra. (8).

Suddetto materiale non trova confronti immediati ne' con le facies eoliane, ne' con quelle continentali. La globularità del corpo e le massicce anse a nastro fortemente insellate alla sommità (Fig.1, 4-5) sembrano costituire i caratteri morfologici peculiari di questi due esemplari. Per entrambi, A.M. Ardivino richiama un orciolo monoansato inedito della Grotta di Sant'Angelo II conservato al Museo Archeologico di Reggio Calabria (9), attribuendo genericamente l'intero corredo ad un «*momento precedente l'avvento dell'appenninico*» (10).

Successive discussioni sorte in seguito alla pubblicazione preliminare dei materiali in esame hanno suggerito la probabile esistenza di affinità tipologiche con l'orizzonte siciliano della prima età del bronzo di

Rodi-Tindari-Vallelunga (11). Ma se queste supposte affinità vengono ricercate sulla sola somiglianza tra elementi diagnostici quali le anse insellate alla sommità di Santa Domenica di Ricadi e le cosiddette «anse ad orecchie equine» caratteristiche dell'orizzonte di Rodi-Tindari-Vallelunga, il raffronto, secondo lo scrivente, appare alquanto debole e generico.

Le «anse ad orecchie equine» di questo orizzonte, presente nella tomba 21 di Rodi (12) ed in quella di Vallelunga (13) nei villaggi di Tindari (14) del Milazzese a Panarea (capanna XVIII) (15) e di Boccadifalco, nell'estrema area della Sicilia occidentale (16) ed infine tra i materiali degli scavi P. Orsi a Barriera (CT), (17), Mursia (Pantelleria) (18), e Cozzo del Pantano (SR) (19), mostrano una caratteristica sopraelevazione costituita da una mancata biforcazione, che non compare sugli esemplari di Santa Domenica di Ricadi.

Tuttalpiù l'insellatura qui presente può essere riavvicinata ad un tipo di ansa con accentuata scanalatura mediana verticale, a «coda di rondine», documentata a Tindari (20) e riferibile sempre all'orizzonte di Rodi - Tindari - Vallelunga.

Anse simili a margini rialzati sono caratteristiche di alcuni livelli protoappendici dei complessi di S. Marco, presso Metaponto (21), Muro Maurizio 2 (22), Cavallino (23), Le Pazze (24), nel territorio di Lecce, Porto Perone strato k (25), Punta le Terrare, presso Brindisi (26) e fra i materiali del villaggio di Buccino (Tufariello) (27).

Secondo il Lo Porto l'ansa a margini rialzati costituirebbe inoltre un antecedente della cosiddetta ansa canaliculata, all'interno della linea di sviluppo da lui tracciata, sulla base degli scavi condotti a Porto Perone, strati i, h, g (28).

La presenza di un tale elemento di presa in stazioni complessivamente inquadrabili nell'ambito del Bronzo Medio iniziale ben si concorda con l'inquadramento cronologico fornito dalle associazioni ceramiche per l'orizzonte di Rodi-Tindari-Vallelunga. Quest'ultimo infatti, sulla base delle associazioni con materiale ormai attardato della facies di Castelluccio, nelle tombe di Vallelunga (29) e Rodi (30) e sulla base delle frequenti analogie con il repertorio vascolare di Thapsos e Milazzese nella stazione di Tindari (31), è stato defi-

nito da L. Bernabò Brea, come un orizzonte «proto Thapsos - Milazzese», inquadrabile fra la fine del Bronzo Antico e l'inizio del Bronzo Medio.

In definitiva anche per le anse di Santa Domenica di Ricadi possiamo riscontrare un'analoga tendenza allo sviluppo verso l'alto riscontrata nel Protoappennino B e nei complessi di facies Rodi - Tindari - Vallelunga.

Tomba n.4

Come precedentemente accennato, le condizioni di questa tomba al momento del ritrovamento non permisero di stabilire alcuna relazione fra i materiali di corredo ed i resti scheletrici che a causa dello sconvolgimento della tomba non furono addirittura raccolti. L'interpertazione data ai frammenti ceramici ed il relativo inquadramento cronologico al Bronzo Recente in un momento corrispondente all'avvento dell'Ausonio I a Lipari evidenziava, come già rilevava l'autore, l'esistenza di uno iato cronologico tra le due tombe (33).

Attraverso un esame tipologico dettagliato condotto da chi scrive sugli stessi reperti si è creduto invece ridimensionare suddetto divario cronologico, proponendo un inquadramento ad un'età più antica.

A questo proposito uno degli elementi più diagnostici è costituito da un frammento di ciotola a vasca profonda con gola piuttosto accentuata sotto l'orlo (Fig.2,1).

Si tratta del cosiddetto «scodellone» tipo Capo Graziano caratterizzante, nelle sue varianti decorate e non, numerosi contesti insulari e peninsulari durante la prima metà del Bronzo.

Questa forma è infatti presente nei livelli di Capo Graziano sull'Acropoli di Lipari (34), nella contrada Diana (35), nelle capanne di Casa Lopez, Filo Braccio e al villaggio della Montagnola di Filicudi (36) e nel villaggio di S. Vincenzo, recentemente scoperto sull'isola di Stromboli (37). La vicinanza geografica della località di Santa Domenica di Ricadi con le isole Eolie, in particolare con l'isola di Stromboli, rende ancora più significativi i sopracitati confronti.

Questo tipo appare inoltre diffuso lungo il litorale tirrenico come stanno a dimostrare alcuni identici tipi muniti di probabile ansa a bastoncino provenienti dallo strato c della Grotta del Noglio, presso Marina di Camerota (SA) che contiene anche materiali protoappenninici (38). Un altro esemplare proviene inoltre da alcune raccolte di superficie effettuate sul piccolo pianoro di Rosa Russa, una località situata presso Corigliano Calabro (CS), mentre ulteriori attestazioni provengono dai livelli del Bronzo Medio del villaggio di Contrada Le Pazze, presso Torre San Giovanni di Ugento (LE), il cui complesso tipologico appare per lo meno riconducibile ad un orizzonte appenninico molto arcaico (41) ed infine da alcuni frammenti provenienti dallo strato III di Manaccora che, insieme a vario materiale ha infatti restituito alcune forme protoappenniniche (42).

Probabilmente pertinente alla ciotola della Fig.2,1 è un'ansa a maniglia rettangolare con apofisi a corna di lumaca.

Gli esemplari precedentemente messi a confronto non mostrano tale particolarità. Solo una capeduncola proveniente dai livelli dell'Ausonio I, tagli 13-15 sull'Acropoli di Lipari presenta una siffatta ansa sopraelevata impostata sull'orlo (43).

Tuttavia, senza disconoscere la validità di questo parallelo, tanto più importante, quanto geograficamente vicino alla zona in questione che pertanto indicherebbe la presenza di questo elemento di presa in quest'area intorno al Bronzo Recente, recenti campagne di scavo condotte nell'insediamento di Broglio di Trebisacce hanno portato alla luce un frammento di appendice plastica cilindrica, pertinente ad un'ansa a maniglia rettangolare, proveniente da un livello sicuramente databile al Bronzo Medio (Settore B, 4W inf.) (44). Se inoltre teniamo conto della diffusione che tale elemento di presa presenta in numerose stazioni del Bronzo Medio dell'Italia padana e centrale, una attribuzione agli inizi del Bronzo Medio per la ciotola e l'ansa a maniglia della Fig.2,1 risulta alquanto verosimile.

Questo tipo di ansa, ad esclusione dei rinvenimenti di Lipari dei quali abbiamo fatto riferimento (45), compare nella prima età del Bronzo alla Grotta del Farne-
to (46), in numerose stazioni romagnole del Bronzo

Medio quali Toscanella Imolese (47), Cappuccini di Forlì (48), San Biagio di Faenza (49), Monte Castellaccio (50) e nelle terramare del bolognese di Montrione Sant'Agata (51), Castel di Casio (52), Rastelino (53) e alla Bertarina di Vecchiazano (54). Uno degli esemplari provenienti dagli scavi di Antonio Santarelli alla Bertarina di Vecchiazano è stato recentemente considerato come subappennino (55), riproponendo in quest'ottica la persistenza di tale elemento nel tempo. A questo proposito è interessante ricordare l'esistenza di due frammenti di ansa a maniglia con apofisi a corna di lumaca decorate ad incisioni molto simili tra loro, l'una proveniente dal livello appenninico di Monte Santa Croce di Sassoferrato (56), l'altro da rinvenimenti di superficie di Tor San Giovanni, alla periferia N-E di Roma, fra il fiume Tevere e l'Aniene (57).

Entrambi sembrerebbero documentate invece in un momento avanzato della media età del Bronzo.

Alquanto numerosi i confronti per la ciotola con orlo a tesa, molto svasata della Fig.2,2 (Tav.3). Questo tipo è attestato alla Grotta del Noglio, strato c (58), da alcuni frammenti fra cui uno sporadico rinvenuti nell'insediamento di Broglio di Trebisacce (59) da rinvenimenti di superficie di Rosa Russa (60) e Villapiana (61) riferibili nel complesso alla media età del Bronzo, che sembrerebbero attestare la presenza di un momento precedente la facies appenninica, attraverso i confronti istituibili con alcuni complessi dell'Italia meridionale e delle isole Eolie, appartenenti alle fasi finali della cultura di Capo Graziano.

Ulteriori confronti con fogge a corpo troncoconico e arrotondato provengono dal villaggio di Santa Maria d'Anglona presso Tursi (MT) (62) e da un esemplare del villaggio di contrada Le Pazze (63).

Infine un esemplare affine è rappresentato dalla ciotola con orlo svasato di Grotta a Male di Assergi (AQ) strato 3, tagli 2 e 1, che tuttavia è inquadrabile in un orizzonte subappenninico (64).

Di larga diffusione, con ampia durata nell'arco dell'età del Bronzo Medio e Recente, appare il frammento di olla a pareti rettilinee con orlo imbutiforme (Fig.2, 3).

Questo tipo è presente sia in strati riferibili al Bronzo Medio (4W inf., 3W inf., tagl. 6 scarpata) (65) che al Bronzo Medio e Recente (st. P 2-3, 2 aW) (55). Un'olla

con labbro rotondo e assottigliato in giacitura sporadica ed un frammento di probabile olletta a corpo ovoidale provengono rispettivamente dai complessi di Muro Maurizio 2 e di Contrada Le Pазze, contenenti entrambi materiali protoappenninici (67).

Un frammento di olla svasata proviene infine dal complesso laziale di Val de' Varri, assegnato da M.A. Fugazzola Delpino ad un «primo momento dell'Appenninico antico» (68) ed attribuibile alla media età del Bronzo.

La piccola ciotola a profilo sinuoso e labbro assottigliato (Fig.2, 4) trova due identici confronti anche tra i materiali protoappenninici della Grotta del Noglio, strato c (69) e in due analoghi esemplari provenienti rispettivamente dai livelli della media età del bronzo fase avanzata di Grotta a Male di Assergi, strato 4 c (70) e dal complesso della media età del bronzo di Piano Sultano (71).

Per il frammento di parete decorato con motivo spiraliforme inciso (Fig.2, 5) (Tav.4) A.M. Ardovino ravvisava alcune somiglianze con motivi spiraliformi appenninici di Latronico e della Grotta del Noglio, riscontrando in questi ultimi esemplari con decorazione a punteggio l'immediato antecedente del motivo di Santa Domenica di Ricadi. L'autore infatti ritiene un carattere di seniorità la mancanza di decorazione puntinata e la scadenza di fattura dell'esemplare calabrese, che non mostra un'accurata lucidatura (72). A questo proposito vale la pena ricordare come nell'ambito della decorazione appenninica il motivo spiraliforme trovi un'ampia gamma di varianti già all'inizio della media età del Bronzo e nella sua fase avanzata. Motivi a spirale a nastro liscio ricorrono su di un'urna cineraria di Pozzillo (Canosa) (73), a Codata delle Macine (Civitavecchia) (74), La Starza (Ariano Irpino) (75), a Grotta a Male di Assergi, strato 4 non suddiviso (76) e a Petrella Tifernina (77). Motivi a spirale lineare intagliata terminante in una linea orizzontale sono presenti a Lacco Ameno Ischia (NA) (78), e nel bacino del Fucino, ad Ortucchio (79), mentre doppie spirali ad incisione lineare contrapposta sono attestate alla Grotta delle Felci, Capri (80), alla Grotta di Latronico (81), a La Starza (82), Collelongo nella Marsica (83), Monte di S. Croce di Sassoferrato (84), Pievetorina (85), Grotta a Male strato 4 non suddiviso

(86), Palidoro strato 7 settore F (87) e Villa Cassarini, presso Bologna (88).

Tale motivo non compare invece sui materiali delle grotte di Praia a Mare (89).

Le suddette attestazioni mostrano un'ampia diffusione del motivo spiraliforme in un arco cronologico compreso tra la prima fase della media età del bronzo e la sua fase avanzata, durante l'intero arco di sviluppo della cultura appenninica. L'inquinamento tipologico che scaturisce dall'esame dei corredi delle tombe di Santa Domenica di Ricadi lascia legittimamente supporre che anche il frammento decorato sia riferibile ad una fase arcaica della cultura appenninica.

Fra i reperti ceramici maggiormente diagnostici, da segnalare la presenza di un'ansa sopraelevata con apifisi a corna di lumaca (Fig.2, 12) (Tav.5). Questo elemento che trova la sua più ampia diffusione durante il Bronzo Recente in numerose stazioni dell'Italia centrale e meridionale (Porto Perone strato 6, capanna a e scavi Quagliati strati a, b, c; Satyrion st.f; Coppa Neviata livelli superiori; Grotta a Male st. 3 taglio 1; Lipari, st. Ausonio I) (90) trova tuttavia i suoi antecedenti in analoghi tipi presenti nei livelli del Bronzo Medio a Petrella Tifernina, forse un centro appenninico in fase avanzata (91), ad Anglona, trench 2X (92), e su una ciotola da Villa Cassarini, che mostra stringenti analogie con l'esemplare calabrese, sia per quanto riguarda le sommità convesse delle apofisi a corna di lumaca, che per il tipo di attacco sull'orlo e sul corpo del vaso (93). Anche un esemplare da Filottrano può risalire ad una fase appenninica già avanzata (94).

Fra i reperti ceramici, da segnalare ancora la presenza di una piccola linguetta (Fig.2, 15), posta probabilmente sull'orlo di un vaso di cui non ci sono purtroppo giunti altri frammenti.

Infine da alcuni frammenti di impasto molto più grossolano è stato possibile ricostruire una grossa olla globulare (Fig.3).

La forma inoltre rivela nel suo insieme una generica affinità con la piccola olla biansata della tomba n.5 (Fig.1, 5) per cui si è ipotizzato, con una certa affidabilità, che le anse contrapposte fossero impostate sul corpo e non direttamente sull'orlo (95). Infatti l'espansione dell'attacco superiore non implica necessaria-

mente un'inserzione diretta sul collo, soprattutto su una forma di queste dimensioni.

Per quanto riguarda la restante parte del corredo della tomba n.4 composto da piccoli oggetti bronzei, lo scrivente, in seguito all'esame diretto dei materiali e a numerosi colloqui (96), ritiene inaccettabile l'interpretazione di A.M. Ardivino per quanto riguarda il frammento della fig.4, 1 (Tav.6).

L'autore infatti ritiene questo pezzo esiguo e deformato un frammento di impugnatura di spada a lingua di presa, ma l'originale non mostra traccia di alcuna lingua da presa, ne' tantomeno di un esile codolo. Ne' vi è il dubbio che parte del pezzo possa essere andata distrutta, in quanto la foto riprodotta lo mostra nell'esatto stato di conservazione in cui lo scrivente ha avuto l'occasione di esaminarlo. Inoltre la posizione inversa dei supposti fori per l'inserzione dei chiodini per l'immanicatura (2 in alto ed 1 in basso invece del consueto contrario) fa alquanto dubitare sulla robustezza dell'eventuale arma. Lo spessore piuttosto esile della sezione ed una certa convessità del frammento, alquanto deteriorato, indicano la probabile funzione di piastra, applicata su di una superficie ricurva. In via del tutto ipotetica si può pensare ad una piccola piastra bronzea di sostegno, applicata su di un vaso metallico la cui appendice superiore rappresenterebbe ciò che resta dell'attacco inferiore di un'ansa. Questa ipotesi potrebbe inoltre spiegare anche la posizione contraria dei fori e troverebbe alcuni confronti soprattutto in un vaso bronzeo proveniente dalla tomba IV del cerchio A di Micene riferibile al MIC I o al più tardi all'inizio del MIC II, cioè al XVI sec. o alla fine di esso (97), e forse anche con l'ansa di un bacino tripodato, proveniente dalla stessa tomba. L'esistenza di un supposto recipiente metallico nella tomba 4 di Santa Domenica di Ricadi implicherebbe ovviamente, a monte l'intervenuto contatto con il mondo egeo, peraltro indiziato anche dagli altri reperti del corredo, ed anche una completa spoliatura della tomba da parte degli scavatori clandestini.

Il piccolo pendaglio a goccia in bronzo (Tav.7 fig.4, 2) potrebbe essere pertinente, secondo L. Vagnetti (98), ad un tripode bronzeo e la sua provenienza, inizialmente ricercata in ambito cipriota, potrebbe essere ricondotta in Sardegna, alla luce delle più recenti

scoperte che hanno rivelato una fiorente attività metallurgica di ispirazione cipriota, nell'isola.

Tuttavia nell'ambito dell'inquadramento cronologico qui proposto per i materiali della tomba 4 ad una fase iniziale della metà del Bronzo, questo pendaglio, se considerato come pertinente ad un tripode, non potrebbe essere datato oltre il XIII sec. Rimane quindi aperto l'interrogativo della effettiva pertinenza del piccolo oggetto in questione, che certo lo stato di conservazione dell'intero corredo tombale non contribuisce a risolvere. La frammentarietà di alcune verghette ha solo ipoteticamente consentito la ricostruzione di un possibile spillone alquanto deformato, a sezione circolare, piuttosto spessa (Fig.4, 3). La capocchia, contraddistinta da leggere solcature verticali, in parte accentuate dal pessimo stato di conservazione del metallo, richiama uno spillone con piccola capocchia a papavero dell'insediamento palafitticolo di Peschiera del Garda, Bacino Marina (VR), attribuito all'età del Bronzo Recente (99). La diffusione di questo tipo di spillone è comunque limitata alla zona del Garda, alla Lombardia e all'ambiente terramarico.

Ben poco possiamo dire per quanto concerne l'altro frammento di verghetta a sezione quadrangolare, con una piccola apofisi laterale, perpendicolare (Fig.4, 4) (Tav.8). La povertà del frammento non consente alcuna ipotesi in mancanza di alcun elemento di valutazione.

I grani di collana in pasta vitrea (Fig.4, 13-18) rivelano evidenti connessioni con il mondo miceneo che già il Bernabò Brea aveva riscontrato a Lipari ed in Sicilia in contesti del Bronzo Medio del Milazzese e Thapsos (100) datati dalla ceramica d'importazione del MIC IIIA 2.

Dalla capanna F del villaggio della Portella di Salina (101) proviene inoltre una collana in pasta vitrea, contenente alcuni grani sferici schiacciati. Recentemente nel villaggio dei Faraglioni di Ustica sono stati rinvenuti alcuni elementi di collana provenienti da un contesto del Milazzese. (102).

Oltre a Lipari, Salina e Ustica altre località documentano l'avvenuto contatto con il mondo egeo attraverso l'associazione di ceramica micenea ed elementi di collana in pasta vitrea. E' il caso di Grotta Cardini,

Praia a Mare (CS) (103) e di Thapsos (104), Plemmyrion (105) e Matrensa (106), nella Sicilia sud-orientale, che hanno restituito ceramica del MIC IIA.

Le necropoli di Valsavoja (107) e Cava Cana Barbara (108) hanno invece restituito grani di collana in pasta vitrea non assortiti a ceramica micenea di importazione.

Su questo argomento Lucia Vagnetti, sottolineando la larga coincidenza distributiva esistente tra i rinvenimenti di ceramica micenea e i materiali in pasta vitrea nell'Italia meridionale e insulare, pur non inserendosi nel vivo della polemica che da tempo divide gli studiosi, ha ribadito la differenza fra i ritrovamenti in pasta vitrea rinvenuti in ambito europeo e quelli di ambiente «mediterraneo» (109).

La datazione al Bronzo Antico per i materiali «europei» e al Bronzo Medio per quelli italiani evidenzia innanzitutto una differenza cronologica. Sembra inoltre che alla produzione europea siano da attribuire alcuni bottoni in faïence rinvenuti da L. Barfield in ambiente padano, mentre l'ambiente mediterraneo sembra piuttosto gravitare nell'ambito dei traffici egei (110) che verosimilmente interessano anche la costa calabra del basso tirreno.

ORIENTAMENTI INTERPETRATIVI

Le considerazioni precedentemente esposte hanno, a giudizio di chi scrive, sensibilmente ridimensionato il divario cronologico supposto per le tombe nn.4 e 5 di Santa Domenica di Ricadi.

Lo stato di conservazione dei corredi funerari, al momento del rinvenimento, non era comunque tale da consentire un inquadramento più ampio di quello dell'esame tipologico dei resti vascolari.

Considerando che, a giudizio degli scavatori, la tomba n.5 presentava i segni di tre successivi momenti di deposizione e che gli unici vasi integri ivi rinvenuti sui quali erano alquanto evidenti alcune ascendenze protoappenniniche, erano attribuibili alle ultime due deposizioni (nn.1-2), potremmo riferire questa tomba almeno ad una fase piuttosto arcaica nell'ambito della facies appenninica. Oltretutto alcuni indizi suggeriscono addirittura un probabile influsso

tardo-eneolitico, particolarmente evidente nel caso dell'olla biansata della Fig.1,5.

Ad analoghe conclusioni ha portato l'esame del corredo ceramico della tomba n.4, pubblicata da A.M. Ardovino come tomba con materiale di «tipo ausonio».

Tipi come ciotole con gola alquanto accentuata, vasca profonda ed orlo svasato e a tesa, l'olla a pareti rettilinee, la piccola ciotola a profilo sinuoso ed il frammento decorato con motivo spiraliforme inciso, mostrano una spiccata analogia con alcuni tipi presenti in contesti con materiale protoappenninico ed appenninico dell'Italia meridionale, situati sul versante tirrenico, ionico e adriatico, nonché con l'orizzonte eoliano di Capo Graziano.

Pertanto il corredo ceramico della tomba n.4 verrebbe a collocarsi quasi parallelamente all'orizzonte mostrato dai rinvenimenti della tomba n.5, probabilmente in un momento più avanzato, come starebbero a testimoniare le anse a maniglia con apofisi cilindriche e a corna di lumaca, elementi plastici presenti fin nell'età del Bronzo Recente.

La restante parte del corredo di questa tomba, ovvero gli oggetti in bronzo e quelli di ornamento in ambra e in pasta vitrea non consentono un'attribuzione cronologica omogenea.

Il frammento di piastra di sostegno ed i vaghi di collana in ambra e pasta vitrea, ben s'inseriscono infatti come prodotti derivanti dai primi influssi micenei del XVI sec. a.C., mentre il frammento di spillone ed il pendaglio dovrebbero essere riferiti all'età del Bronzo Recente. La frammentarietà delle verghette bronzee e la sporadicità del pendaglio in questione hanno tuttavia permesso solo una parziale ed ipotetica attribuzione, probabilmente passibile di revisione futura.

Non è comunque da escludere che la tomba n.4, nella quale sicuramente c'era più di una deposizione, possa anch'essa documentare momenti successivi di utilizzazione. Purtroppo lo svolgimento del deposito e della grotticella operato dall'attività di una cava rendono superflua ogni ipotesi al riguardo.

Un'ultima considerazione sull'analogo tipo di tomba a grotticella scavata in un banco di arenaria accumulata le due tombe. Infatti, pur non costituendo un

carattere determinante ai fini della determinazione cronologica un generico raffronto con le tombe siciliane, celle con nicchie laterali non funzionali, presenti nella tomba n.5 sono attestate anche nelle tombe di San Vito dei Normanni, che hanno restituito materiali datati al Protoappenninico B.

MARCO PACCI

NOTE

(1) Le ricerche sul terreno furono condotte dai dr. A.M. Ardovino e C. Sabbione per conto della Soprintendenza Archeologica della Calabria, Al primo va il mio ringraziamento per avermi facilitato e stimolato al riesame dei materiali scavati; al secondo sono particolarmente riconoscente per la continua disponibilità dimostratami. Tutto ciò non sarebbe comunque stato possibile senza la liberabilità e l'approvazione della Soprintendente, Dr.sa Elena Lattanzi.

Infine, un particolare e doveroso ringraziamento al Prof. Renato Peroni, sotto la cui guida e grazie ai frequenti e proficui consigli questo lavoro è stato svolto, in margine al seminario di Protostoria Europea, presso la Scuola Nazionale di Archeologia in Roma.

- (2) A.M. ARDOVINO, 1980, p.5.
- (3) A.M. ARDOVINO, 1980, p.6.
- (4) A.M. ARDOVINO, 1980, p.7.
- (5) A.M. ARDOVINO, 1980, pp.6-7.
- (6) A.M. ARDOVINO, 1980, p.7, Fig.5.
- (7) A.M. ARDOVINO, 1980, p.13.
- (8) A.M. ARDOVINO, 1980, p.6, Fig.5.
- (9) A.M. ARDOVINO, 1980, p.8.
- (10) A.M. ARDOVINO, 1980, pp.10-12.
- (11) G. BERGONZI, A. CARDARELLI, 1982, pp.67-68; A.M. BIETTI SESTIERI, 1982, p.50.
- (12) L. BERNABO' BREA, 1967, Figg.29 e 32.
- (13) L. BERNABO' BREA, 1953-54, p.176, Tav.XI.
- (14) M. CAVALIER, 1970, pp.76-77, Fig.16c, 15j.
- (15) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1968, p.115, Tav.XXXLI/16.
- (16) J. BOVIO MARCONI, 1964-65, Fig.6.
- (17) P. ORSI, 1907, Figg.18,19,24.
- (18) P. ORSI, 1899, Tav.XVIII/18.
- (19) P. ORSI, 1893, Tav.I/15.
- (20) M. CAVALIER, 1970, Fig.15A, e-h.
- (21) S. BIANCO, 1978, p.298, Fig.2/11.
- (22) G. CREMONESI, 1977, pp.27-28, Fig.2/2.
- (23) O. PANCRAZZI, 1979, p.258, Fig.114/16.
- (24) S. BIANCO, 1980, p.13, Tav.6/16; p.14, Tav.6/23; p.22

Tav.7/24.

- (25) F.G. LO PORTO, 1963, Figg.34-35.
- (26) F.G. LO PORTO, 1969, Fig.46.1.
- (27) R.R. HOLLOWAY, 1975, p.55, fig.48, ID., 1974, Tav.XX/2.
- (28) BERNABO' BREA, 1953-54, Tav.XI.
- (29) BERNABO' BREA, 1967, Figg.30-31.
- (30) M. CAVALIER, 1970, p.92.
- (31) F.G. LO PORTO, 1964, pp.134 ss., Fig.10/2.
- (32) S. TINE', 1965, Tavv.XX-XXI.
- (33) A.M. ARDOVINO, 1980, p.17.
- (34) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1980, Tavv. CXXIV-CXXVI.
- (35) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1980, Tav CCLXXII.
- (36) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1966, Figg.5,8,21.
- (37) M. CAVALIER, 1981, pp.44-46, Fig.14 b-c.
- (38) A. VIGLIARDI, 1975, p.293 Fig.4/10; p.302 Fig.6/1 e 8/2.
- (39) V. BUFFA, R. PERONI, 1982, Tav.41,10.
- (40) M.L. NAVA, G. PENNACCHIONI, 1981, p.37, Tav.24/2.
- (41) S. BIANCO, 1980, p.29, Tav.8/1,6.
- (42) E.J. BAUMGARTEL, 1953, Fig.3/3,6.
- (43) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1980, pp.294, 574, Tav.CCI/2,7.
- (44) C. GIARDINO, 1982, p.42, 59-60, Tav.1,11.
- (45) L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1980, pp.110, 127, 574, Tav.CCII/2 a, b, c.
- (46) G. BERMOND MONTANARI, A.M. RADMILLI, 1954-55, Fig.5/9.
- (47) R. PETTAZZONI, 1916, Fig.18/1.
- (48) M. MASSI PASI, 1978, p.374, nota n.109.
- (49) M. MASSI PASI, 1978, p.375, nota n.113.
- (50) G. SCARABELLI, 1887, Tav.XIII/13.
- (51) R. SCARANI, 1954-55, p.127.
- (52) R. SCARANI, 1959.
- (53) R. SCARANI, 1949-50, n.2, p.87.
- (54) O. MONTELIUS, 1895-1910, Tav.21/8; R. PERONI, 1959, p.106, Tav.XII/B3.
- (55) MASSI PASI, 1978, Fig.6, n.33.
- (56) D. LOLLINI, 1957, p.293, Fig.7/9.
- (57) A. CARDARELLI, 1979, p.140, Fig.2.3.
- (58) A. VIGLIARDI, 1975, p.292 Fig.4/7; p.292-293, fig.4/5.
- (59) G. BERGONZI, A. CARDARELLI, 1982, p.77, Tav.13,3; Ricerche 3, Tav.15, 18; Ricerche 4, Tav.5,10.
- (60) V. BUFFA, R. PERONI, Tavv.41, 11 e 42, 6-9.
- (61) R. PERONI, L. VAGNETTI, 1982, Tav.38,1.
- (62) D. & R. WHITEHOUSE, 1969, pp.45, 48, Fig.8/10-11, 9/7.
- (63) S. BIANCO, 1980, Tav.7,6.
- (64) R. PERONI, S. PANNUTI, 1969, Fig.28/2.
- (65) G. BERGONZI, A. CARDARELLI, 1982, pp.58,72, Tav.3,7; Tav.4,4. C. GIARDINO, 1982, Tav.1,4.
- (66) G. BERGONZI, A. CARDARELLI, 1982, pp.60-74, Tav.8,6; C. GIARDINO, 1982, Tav.2,5-6; C. GIARDINO, Ricerche 3, Tav.2,8.

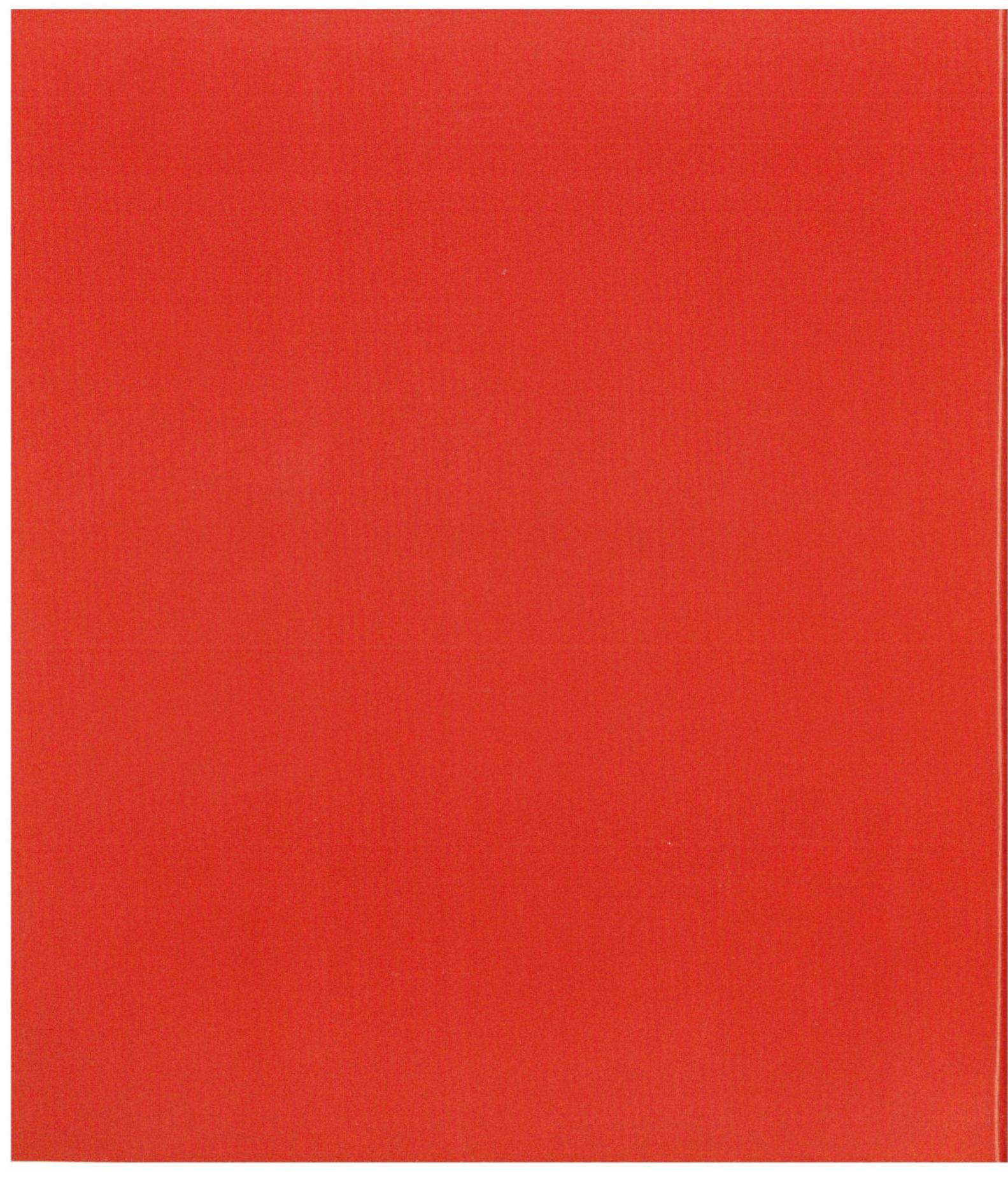
- (67) G. CREMONESI, 1977, p.361, Fig.4/4; S. BIANCO, 1980, p.19, Tav.9/8.
- (68) M.A. FUGAZZOLA DELPINO, 1973 (1976), pp.122, 182, Fig.49,2.
- (69) A. VIGLIARDI, 1975, pp.289, 292, Tav.4/1,3.
- (70) R. PERONI, S. PANNUTI, 1969, Fig.7/7.
- (71) A.M. FUGAZZOLA DELPINO 1973 (1976), p.47, Fig.13.9.
- (72) A.M. ARDOVINO, 1980, p.15-16.
- (73) F.G. LO PORTO, 1969, Fig.47.
- (74) AA.VV., 1981, Fig.6 n.12.
- (75) H. MULLER KARPE, 1980, Tav.269 B 18.
- (76) R. PERONI, S. PANNUTI, 1969, Fig.11.5.
- (77) G. BARKER, 1976, Fig.9,7.
- (78) T. MONTI, 1980, Fig.13.
- (79) U. IRTI, 1981, Fig.4,8.
- (80) G. DE BLASIO, 1895, Tav.III.10.
- (81) S.M. PUGLISI, 1959, Fig.24.12.
- (82) H. MULLER KARPE, 1980, Tav.269 B3.
- (83) R.C. GRIFONI, 1973, Fig.IV/ 6,8, VI/4,5,1.
- (84) D. LOLLINI, 1957, p.298, Fig.8/11.
- (85) U. RELLINI, 1932, Col.211, Fig.28.
- (86) R. PERONI, S. PANNUTI, 1969, fig:13/4 e 7.
- (87) M.A. FUGAZZOLA DELPINO, 1973 (1976), Fig.23.18.
- (88) R. PETTAZZONI, 1916, Fig.43.
- (89) Ringrazio il Prof. Luigi Bernabo' Brea per avermi fornito queste informazioni riguardanti i materiali inediti delle grotte di Praia a Mare (CS).
- (90) F.G. LO PORTO, 1963, p.294 Fig.20/2, p.356, Fig.65/3-4 (*Parto Perone*); F.G. LO PORTO, 1964 b, Fig.14/2-3 (*Satyriion*); S.M. PUGLISI, 1982, p.48, Tav.VIII/4 (*Coppa Navigata*); PERONI, S. PANNUTI, 1969, p.206, Fig.32/7 (*Grotta a Male*); L. BERNABO' BREA, M. CAVALIER, 1980, Tav.Ic, e, 4a, pp.110, 574 (*Lipari*).
- (91) G. BARKER, 1976, pp.133-156, Fig.10/7-8.
- (92) D. & R. WHITEHOUSE, 1969, p.51, Fig.129.
- (93) R. PETTAZZONI, 1916, Fig.41/2.
- (94) R. PERONI, 1959, p.82 (tipo LI).
- (95) A.M. ARDOVINO, 1980, p.15.
- (96) Rinnovo in questa sede i miei più vivi ringraziamenti a tutti coloro che mi hanno suggerito utili consigli al riguardo, in particolare il Prof. Renato Peroni e la Dr.sa Lucia Vagnetti.
- (97) M. MATTHÄUS, 1980, pp.91-92, Tafel 4, n.25, p.122, Tav.12 n.103.
- (98) L. VAGNETTI, 1982a, pp.168-169.
- (99) G.L. CARANCINI, 1975, p.236, Tafel 53.
- (100) L. BERNABO' BREA, 1958, pp.124, 133, Tav.55.
- (101) L. BERNABO' BREA, CAVALIER M., 1968, Tav.LXXXV; STONE J.F.I., 1957, pp.13-14.
- (102) G. MANNINO, 1982b, pp.279-297.
- (103) L. BERNABO' BREA, 1982, p.121-123.
- (104) P. ORSI, 1895, Fig.49 (Sep.61); G. VOZA, 1973, pp.39-40 (Tomba D).
- (105) P. ORSI, 1891.
- (106) P. ORSI, 1903, Tav.XII/12 (Tomba VI).
- (107) P. ORSI, 1902a, pp.116-117, Fig.33.
- (108) P. ORSI, 1902 b, Tav.VI/6 (Sep.VI), Tav.VI/12 (Sep.IX).
- (109) L. VAGNETTI, 1982b, p.122.
- (110) L. VAGNETTI, 1982b, p.122-123.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI.

- ARDOVINO A.M., 1980, *Tombe a grotticella a Santa Domenica di Ricadi*, Klearchos pp.5-17.
- BARKER G., 1976, *An Appennine Bronze Age Settlement near Petrella, Molise.*, BSR 44, pp.133-156.
- BAUMGARTEL E., 1953, *The Cave of Manaccora (Monte Garzano)*, BSR 21, pp.1-31.
- BERGONZI G., CARDARELLI A., 1982, *L'età del Bronzo Media e Recente* in: AA.VV., *Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide 1*, Napoli pp.51-93.
- BERMOND MONTANARI G., RADMILLI A., 1954-55, *Recenti scavi nella grotta del Farneto*, BPI 64, pp.137-169.
- BERNABO' BREA L., 1953-54, *La Sicilia preistorica y sus relaciones con Oriente, y con la Península Ibérica*, Ampurias XV-XVI, pp.137-226.
- BERNABO' BREA L., *La Sicilia prima dei Greci*, Milano 1958.
- BERNABO' BREA L., 1967, *La Necropoli di Longane*, BPI 76, pp.239-255.
- BERNABO' BREA L., 1982, *Grotta Cardini (Praia a Mare - Cosenza)* in: «Magna Grecia e Mondo Miceneo», pp.119-120.
- BERNABO' BREA L., CAVALIER M., 1966, *Ricerche paleontologiche nell'isola di Filicudi*, BPI 75, pp.143-173.
- BERNABO' BREA L., CAVALIER M., 1968, *Meligunis Lipara vol.III: Stazioni preistoriche dell'isola di Panarea, Salina e Stromboli*.
- BERNABO' BREA L., CAVALIER M., 1980, *Meligunis Lipara vol.IV: L'Acropoli di Lipari nella preistoria*.
- BIANCO S., 1978, *I materiali provenienti dal villaggio dell'età del Bronzo di San Marco presso Metaponto (Matera)*, Atti XX RSIPP, pp.5-42.
- BIANCO S., *Il villaggio nell'età del Bronzo in contrada «Le Pazze» presso Torre San Giovanni di Ugento (Lecce)*, Studi di Antichità, Lecce, 1980, pp.5-42.
- BIETTI SESTIERI A.M., 1982, *Implicazioni del concetto di territorio in situazioni culturali complesse: le isole Eolie nell'età del bronzo*, D. d A. 2, pp.39-60.
- BOVIO MARCONI J., 1964-65, *Il villaggio di Boccadifalco e la diffusione del Medio Bronzo nella Sicilia nord-occidentale*, Kokalos X-XI, 1964-65, pp.513-524.
- BUFFA V., PERONI R., 1982, *Ricognizione di altri siti*, in «Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide vol.2», Napoli, pp.147-188.
- CARDARELLI A., 1979, *Siti del passaggio alla media età del bronzo nel Lazio*, Archeologia Laziale II, pp.139-147.
- CARANCINI G.L., 1975, *Gli spilloni nell'Italia continentale*, P.B.F. XIII 2.
- CAVALIER M., 1970, *La stazione preistorica di Tindari*, BPI 79 pp.61-93.
- CAVALIER M., 1981, *Stromboli: Villaggio preistorico di San Vincenzo. Scavi Giugno 1980*, Sic Arch 46-47, pp.27-54.
- CREMONESI G., 1977, *Materiali protoappenninici di Muro Maurizio (Mesagne)*, Ricerche studi X, pp.23-46.
- DE BLASIO G., 1895, *Gli avanzi preistorici della Grotta delle Felci*, BPI XXI, pp.58-85.
- FUGAZZOLA DELPINO M.A., *Testimonianze di cultura appenninica nel Lazio*, 1973 (1976).
- GIARDINO C., 1982, *Broglio di Trebisacce. I materiali dell'età del Bronzo media e recente*, in: AA.VV. *Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide 2*, pp.25-62.
- GRIFONI CREMONESI R., 1973, *Prime ricerche nel villaggio dell'età del bronzo di Collelongo del Fucino*, RSP XXVIII, pp.495-524.
- HOLLOWAY R.R., 1974, *Buccino*, in *Seconda mostra della Preistoria e della Protostoria nel Salernitano*, pp.43-49.
- HOLLOWAY R.R., 1975, *Buccino. The Early Bronze Age Village of Tufariello*, Journal of Field Archaeology, pp.11-81.
- IRTI U., 1981, *Testimonianze del Bronzo ad Ortucchio (Fucino)*, Atti Soc. Tosc. Sc. Nat. LXXXVIII, pp.261-286.
- LO PORTO F.G., 1969, *L'attività archeologica in Puglia*, Atti XI Conv. Studi Magna Grecia, Taranto, pp.245-264.
- LO PORTO F.G., 1964 a, *La tomba di S.Vito dei Normanni e il protoappenninico b in Puglia*, BI '73, pp. 109-142.
- LO PORTO F.G., 1963, *Leporano (Taranto). La stazione preistorica di Porto Perone*, NSc., pp.280-380.
- LO PORTO F.G., 1964 b, *Satyron (Taranto). Scavi e ricerche nel luogo del più antico insediamento laconico in Puglia*, Nsc., pp.177-279.
- LOLLINI D., *Stanziamiento appenninico di Monte S. Croce (Sassoferrato)*, BPI 66, pp.289-301.
- MANNINO G., 1982, *Il villaggio dei Faraglioni di Ustica. Note preliminari*, «Studi in onore di F. Rittatore Vonwiller», parte I vol.I, Como, pp.279-297.
- MASSI PASI M., 1978, *La stazione preistorica della Bertarina di Vecchiazano*, RSP XXXII 2, pp.359-386.
- MATTHÄUS M., 1980, *Die Bronzgefasse der Kretisch-Michenischen Kultur*, P.B.F. II 2.
- MONTELIUS O., 1895-1910, *La civilisation primitive en Italie depuis l'introduction des métaux*, Stockholm.
- MONTI T., 1980, *Ischia: Archeologica e Storia*.
- MULLER KARPE H., 1980, *Handbook der Vorgeschichte*, Band.IV.
- NAVA M.L., PENNACCHIONI G., *L'insediamento protostorico di Santa Maria di Ripalta (Cerignola). I campagne di scavi, 1982*, Atti II Conv. Preist. Protost. della Daunia, 1981, pp.7-61.
- ORSI P., 1891, *La necropoli sicula di Plemmirio (Siracusa)*, BPI XVII, pp.115-139.
- ORSI P., 1893, *Necropoli sicula presso Siracusa con vasi e bronzi micenei*, M.A.L. 2, coll.5-35.
- ORSI P., 1895, *Thapsos*, M.A.L. 6, coll.89-150.
- ORSI P., 1899, *Pantelleria*, M.A.L. 9, coll.1-92.

- ORSI P., 1902 a, *La Necropoli di Valsavoja (Catania)* BPI XXVIII, pp.103-119.
- ORSI P., 1902 b, *Sepolcreto di Cava Cassa Barbara (Siracusa)*, BPI XXVIII, pp. 184-190.
- ORSI P., 1907, *Caverne di abitazione a Barriera, presso Catania*, BPI XXXIII, 1907, pp.53-99.
- PANCRAZZI O., 1979, *Cavallino. Scavi e Ricerche 1964-67*, Ricerche e Studi, pp.282.
- PERONI R., 1959, *Per una definizione dell'aspetto culturale «subappenninico» come fase cronologica a sé stante*, Mem. Ac. Lincei Scienze Morali Serie VIII, vol.IX.
- PERONI R., PANNUTI S., 1969, *Gli scavi di Grotta a Male. Osservazioni sul significato della serie stratigrafiche di Grotta a Male*, BPI 78, pp.147-258.
- PERONI R., VAGNETTI L., 1982, *Ricognizione di altri siti*, in AA.VV. «*Ricerche sulla Protostoria della Sibaritide*» 2, Napoli, pp.153-163.
- PETTAZZONI R., 1916, *Stazioni preistoriche della provincia di Bologna*, M.A.L. 24, coll.221-308.
- PUGLISI S., 1959, *La civiltà appenninica*.
- PUGLISI S., 1982, *Coppa Navigata (Manfredonia, Foggia)*, in «*Magna Grecia e Mondo Miceneo*», pp.45-51.
- RELLINI U., 1923, *La Grotta delle Felci a Capri*, M.A.L. 29, pp.305-406.
- SCARABELLI G., 1887, *Stazione preistorica sul Monte Castellaccio presso Imola*, Imola.
- SCARANI R., 1954-55, *Monterione S. Agata Bolognese*, Emilia Preromana 4, pp.91-138.
- SCARANI R., 1959, *Castel di Casio e Gaggio Montano (Bologna). Stazioni dell'età del Bronzo*, NSEC, XIII, pp.9-26.
- SCARANI R., 1949-50, *Stazione preistorica scoperta presso Borgo Panigale nel comune di Bologna*, Emilia Preromana 2, pp.66-69.
- STONE J.F.I., 1957, *Note on the beads from La Portella, Salina*, Antiquity XXXI, pp.13-14.
- TINE' S., 1965, *Gli scavi nella Grotta della Chiusazza*, BPI 74, pp.123-286.
- VAGNETTI L., 1982 a, *L'Egeo, la Calabria e l'ambiente tirrenico nel tardo II millennio*, Atti del Colloquio di Perugia e Trevi «*Temesa e il suo territorio*», 30-31/5/81, Taranto, pp.167-174.
- VAGNETTI L., 1982 b, *Grotta Cardini (Praia a Mare, Cosenza). I materiali importati*, in: «*Magna Grecia e Mondo Miceneo*», pp.121-123.
- VIGLIARDI A., 1975, *Il bronzo «appenninico» della Grotta del Noglio*, RSP XXX, pp.279-346.
- VOZA G., 1973, *Thapsos*, in: Archeologia nella Sicilia sud-orientale, pp.30-52.
- WHITEHOUSE D., 1969, *Excavations at Anglona*, AA.VV., 1981, *La preistoria e la protostoria nel territorio di Civitavecchia*, Associazione Archeologica Centum Cellae Civitavecchia.

**DEDICATO
AI GIOVANI**



LA «COLONIZZAZIONE FENICIA» E LE CULTURE ANELLENICHE DELLA SICILIA OCCIDENTALE

(II Parte)

Recentemente il Bunnens (p.394), alla fine del suo meritevole studio si pone la domanda «quando» sarebbe avvenuta l'espansione fenicia nel Mediterraneo e così risponde. «Il viaggio di Onnamon, supposto che si sia svolto nell'XI sec., mostra una attività marittima non trascurabile in Fenicia. L'attività marittima che l'Antico Testamento attribuisce ad Hiram (metà del X sec.) lascia supporre che i Fenici fossero già in grado di intraprendere lunghi viaggi nel Mediterraneo. Nel IX sec., essi fondavano Anza in Libia e lasciavano qualche iscrizione in Sardegna ... Tra l'VIII ed il VI sec. Cartagine estende progressivamente il proprio dominio sulla rete commerciale fenicia».

Abbiamo accennato sopra agli Elimi, quest'altra popolazione non greca che abitava nella Sicilia occidentale, nei centri principali di Segesta, Erice ed Entella e che fu sempre alleata dei Fenicio-punici. Chi erano questi Elimi e che cosa conosciamo di essi?

A queste domande spero di rispondere esaurientemente, compatibilmente con i pochi dati a mia disposizione, cominciando con un accenno alle fonti.

Ne parla per primo Ellanico di Mitilene (26) il quale dice che gli Elimi sarebbero stati un gruppo di genti cacciate dall'Italia in Sicilia cinque anni prima della migrazione dei Siculi, cioè tre generazioni prima della guerra di Troia e quindi nella prima metà del XIII sec. a.C. Segue Tucidide (VI, 2,3) che così si esprime. «Espugnata che fu Ilio alcuni dei Troiani sfuggiti agli Achei approdarono con le loro imbarcazioni in Sicilia dove si stabilirono ai confini dei Sicani, e tutti insieme ebbero il nome di Elimi; Erice e Segesta furono le loro città. Ad essi si aggiunsero e con loro abitarono alcuni dei Focei (27) che, al ritorno da Troia, erano stati dalla tempesta sbattuti prima in Libia e di là poi in Sicilia». Nel passo seguente (VI 2,6) lo stesso Tucidide,

quando parla dei Fenici, dice che uno dei motivi per cui questi si ritirarono nella Sicilia Occidentale all'arrivo dei Greci fu determinato dalla vicinanza con gli Elimi (28).

Filisto di Siracusa ammette l'esistenza degli Elimi (29) facendo intendere che si trattava di un popolo che stava in Italia, nega però che sia venuto in Sicilia dove invece sarebbero discesi solo i Liguri.

Queste sono le tre tesi principali degli storici antichi circa gli Elimi; l'unica però che, sia pure con varianti, ha avuto seguito è stata quella di Tucidide; e non solo da parte degli scrittori greci ma anche da parte degli scrittori latini quali Cicerone e Virgilio.

Infine gli «Scholia vetera ad Lycophronis Alexandran» (v. 952, 964, 968) e Silio Italico (XIV, 204) menzionano per la prima volta Entella come la terza città degli Elimi dopo Segesta ed Erice la cui origine troiana pure confermano.

La maggior parte degli studiosi moderni, soprattutto storici, nelle loro opere non hanno dato grande spazio alla questione degli Elimi; ovviamente ne potevano almeno accennare ma per la maggior parte non hanno preso posizione; solo A. Holm (30) e J. Marconi Bovio si sono pronunciati per l'origine orientale mentre Hulsén (31), Pareti (32) e de Sanctis si sono dichiarati per l'origine italica.

Kahrstedt infine (33) ha avanzato una ipotesi diversa dagli altri che si fonda soprattutto su un concetto politico e non etnico; egli ha pensato infatti che gli Elimi siano una parte dei Sicani che ha avuto il proprio sviluppo sotto l'influsso della colonizzazione punica.

A questo punto, basandoci solo sulle fonti storiche, la discussione avrebbe potuto durare all'infinito; si rendeva quindi necessario l'intervento della ricerca archeologica, la sola che poteva apportare elementi

nuovi alla soluzione del problema ma che, come si è detto sopra, non era avvenuta mai nè nelle località indicate dalla tradizione storica (si era trattato solo di qualche sparuto rinvenimento o occasionale), nè altrove; solo l'ultimo dopoguerra ne segna l'inizio.

Non starò qui a dilungarmi sugli scavi eseguiti da circa un trentennio a questa parte sia a Segesta, Erice e nei pressi di Rocca di Entella, che in altre località dove abbiamo potuto scoprire altri centri elimi non ricordati dalla tradizione storica perchè non credo sia questa la sede adatta; ne presenterò invece i risultati alla luce degli elementi di cui finora siamo in possesso.

Rileviamo anzitutto un dato topografico; tutti i centri abitati elimi, sia quelli indicati dalla tradizione (Segesta, Erice, Entella) che gli altri scoperti in seguito (Monte Castellazzo, Monte d'Oro, Manico di Quarara, Monte Polizzo, Castello della Pietra, Monte Iato) e forse qualche centro di cui però non abbiamo dati sufficienti, tali da farlo considerare elimo sono posti su alture diversamente dai centri fenicio-punici posti sempre vicino al mare o, comunque, in rapporto diretto con esso.

Essendo la principale città degli Elimi, si è operato soprattutto a Segesta: il centro abitato anticamente, come noto, si trovava sul pianoro di Monte Barbaro dove, non essendosi mai scavato, non se ne conosce la consistenza; dai pochi elementi che emergono, tra cui il noto teatro, sembra però che si tratti di una città costruita nel IV sec. a.C. Il centro abitato più antico però doveva sorgere sullo stesso posto per il fatto che, lungo le pendici di questo monte, verso Est, si sono avuti rinvenimenti di grande interesse. Si tratta anzitutto di un grande santuario di forma rettangolare (m.83,40 x 47,80) scoperto in contrada Mango, databile al VI e V sec. a.C., posto in un pianoro alle pendici del monte che con la parte alta del monte stesso comunica attraverso due vie in parte intagliate nella roccia. Tipologicamente il santuario è greco (come greco il noto peristilio), ma il culto, che non conosciamo, sarà stato evidentemente elimo. L'interno di questo santuario non è stato scavato interamente, ma solo in parte: contrariamente ai santuari greci qui non si è rinvenuta nè ceramica, nè alcuna statuetta votiva, solo una lastra di pietra rettangolare che reca ripro-

dotta a bassorilievo una porta sommontata da un timpano con la tipica gola egizia. Ancora più interessante al nostro fine il rinvenimento nelle pendici dello stesso monte Barbaro, ad Est, in una zona molto scoscesa detta «Grotta Vanella»; qui si è rinvenuto uno scarico costituito da migliaia di frammenti di ceramica buttati dall'alto, cioè dal pianoro di monte Barbaro; questa è un'altra prova che il centro abitato sorgeva sulla sommità. I frammenti sono in parte indigeni, in maggior numero dipinti ed in minor numero graffiti; appartengono in parte a vasi attici importati, corinzi, a figure nere e rosse ed anche, ma pochi, a semplice vernice nera: nel loro insieme sono databili dall'VIII al IV sec. a.C.

La ceramica graffita, definita elima, è stata ritenuta «una elaborazione di elementi geometrici greci recenti su vecchi e tradizionali motivi che rimontano a culture neo-eneolitiche, unite a reminiscenze pre-elleniche orientali». Motivi orientali, tra cui qualche motivo animale, riconosciamo pure nella ceramica dipinta rinvenuta in quantità considerevole, come si è detto: si ha l'impressione di trovarci in presenza di un particolare tipo di ceramica che presenta motivi che hanno origine nel mondo anatolico-sub miceneo giunti nel Mediterraneo occidentale attraverso la mediazione di Cipro; non sono assenti, altresì, influssi del periodo geometrico e dell'inizio dell'orientalizzante. Alcuni dei frammenti di ceramica attica importata recano incisi a graffito, cioè quando questa ceramica si trovava già sul posto d'uso, cioè a Segesta, iscrizioni in caratteri greci, ma in lingua non greca, che ancora oggi risultano in gran parte incomprensibili: si tratta della lingua degli Elimi come è stato riconosciuto da parte di vari glottologi che già se ne sono occupati. Tra gli altri M. Lejeune (34) ritiene che la lingua dei graffiti sia un idioma vicino alle lingue italiche note. R. Ambrosini invece (35), avvicinandosi più degli altri ai dati storici ed archeologici ed alla ipotesi recente di V.I. Georgiev (36) secondo cui «*the language of the Elymians, which is of troian origin too, is also closely related to Hittite and Etruscan*», ha creduto di riconoscere, nei graffiti di Segesta, addentellati con il ceppo di lingue anatoliche.

Caratteri simili per la posizione topografica e materiali simili, sia pure in proporzioni più ridotte, abbiamo

riscontrato nelle altre località elime sopra menzionate.

Ritengo opportuno, a questo punto, di definire, sia pure nelle grandi linee, l'arco di tempo entro cui, secondo gli autori antichi, gli Elimi sarebbero stati presenti sulla scena politica siciliana. La più antica menzione quella di Ellanico per la quale, come abbiamo visto, questo popolo si sarebbe formato 80 anni prima degli avventimenti troiani, cioè nel XII secolo. La notizia che ci fornisce Tucidide non si discosta molto da questa data. Le fonti archeologiche però non la confermano malgrado alcuni confronti con la ceramica c.d. indigena della Sicilia centro occidentale ci faccia ritenere abbastanza antichi i centri elimi, e soprattutto Segesta.

Indicazioni più precise, ma non certe, possiamo fornire circa la fine dell'autonomia di questa popolazione: ragionevolmente si può porre tra la fine del V sec. e gli inizi del IV a.C. degli Elimi non si parla più da parte degli storici antichi: forse furono assimilati dai Punici quando Dionisio, appunto in quel periodo, venne nella Sicilia occidentale per conquistarla e unirla al resto della Sicilia che era greco: in quel frangente Diodoro ci dice che Dionisio «*dopo averla saccheggiata distrusse le città puniche ed elime della Sicilia Occidentale*».

Allo stato attuale delle nostre conoscenze sugli Elimi non possiamo dire nient'altro; possiamo solo con-

cludere dicendo che, a prescindere dalla notizia, forse leggendaria, relativa agli scampati dalla guerra di Troia, accettiamo la tradizione tucididea circa la loro provenienza dall'Asia Minore; ce lo confermano la quasi totalità della tradizione letteraria, i materiali archeologici rinvenuti e la lingua che abbiamo avuto la fortuna di scoprire, sia pure in brevi e poche testimonianze.

Aggiungiamo qualche notizia sul nome «Elimi», a proposito del quale si son fatte varie ipotesi da parte di vari studiosi.

Son note le somiglianze linguistiche sia con località della Liguria (esistono anche a Segesta, Erice ed Entella) che con altre località del Vicino Oriente; facile, ad es., ricondurre il nome di Elimi con l'Elam dell'Est oppure con le regioni «Elimistis» della Macedonia o «Elymia» dell'Arcadia. Confronti simili a questi se ne potrebbero fare ancora, resta però il fatto che essi non ci danno, appunto per la loro vastità e la loro aleatorietà, prove concrete circa l'origine di questo popolo: per questo motivo, allo stato attuale delle nostre conoscenze, sono risolutivi soltanto i dati archeologici, come abbiamo cercato di dimostrare nel procedere del nostro discorso.

VINCENZO TUSA

NOTE

26) Framm.79b, in F. Jacoby, F.H.G., vol.I.

27) Sull'identificazione di questi «Focei» di cui parla Tucidide v. J. Marconi Bovio, *El problema de los Elimos a la luz de los descubrimientos recientes*, in *Ampurias*, XII 1950, p.79 e sgg.. In questo articolo l'A. ritiene che si tratti di abitanti della Foceide; successivamente ha modificato la sua ipotesi a favore dei Focei dell'Asia Minore.

28) Questa circostanza costituisce un altro elemento per pensare fondatamente al periodo in cui questi movimenti avvennero.

29) Framm.46, in F. Jacoby, F.H.G., v.III B.

30) A. Holm, *Storia della Sicilia nell'antichità*, trad. ital., I, Torino, 1896, p.194 e sgg.

31) C. Hulsen, s.v. *Elumi*, in P.W., V, Stuttgart, 1905.

32) L. Pareti, *Sicilia antica*, Palermo, 1959, pag.30 e sgg.; *Idem*, *Storia di Roma*, I, Torino, 1952, p.81 e sgg.

33) V. Kanstedt, *Die Geschichte der Elymer*, in «*Wurzburger Jahrb.*», II, 1947, pag.16 e sgg..

34) M. Lejeune, *Notes de linguistique italique: observations sur l'epigraphie élyme*, in R.E.L., XI VII, 1970, p.133 e sgg..

35) R. Ambrosini, *Italica o anatolica la lingua dei graffiti di Segesta?*, in *Studi e saggi linguistici*, VIII, 1968, p.160 e sgg.. Precedentemente le leggende sulle monete di Segesta avevano già attirato l'attenzione di glottologi: F. Kinch, *Die Sprache der sicilianischen Elymer*, in *Zeitschrift für Numismatik*, 1889, XVI, p.167; V. Schmoll, *Die Elymer und ihre Sprache*, in *Die Sprache*, VII, Mai 1961, p.104 e sgg..

36) V.I. Georgiev, *The Elymian Language*, in *Antiquitates Indogermanicas*, Innsbruck, 1974, p.409 e sgg.

37) Tumpel, s.v. *Entellan*, in P.W., V; 1905, col.2648; A. Holm, *op. cit.*, I, pp.202-203, n.27; L. Pareti, *Sicilia antica*, *op. cit.*, p.37.

38) Diod.XXIII, 5.

EPIGRAFIA E NUMISMATICA NELLE OPERE DI GABRIELLO LANCILLOTTO CASTELLI

Gabriello Lancillotto Castelli, principe di Torremuzza nacque a Palermo il 21 gennaio 1727 da Carlo Gerolamo e da Susanna, dei principi della Torretta.

Fu allievo, insieme al marchese Francesco Emanuele Gaetani di Villabianca, nel Real Collegio tenuto dai padri teatini.

Visse la prima adolescenza a Motta d'Affermo, nella tenuta di famiglia, dove, per un caso fortuito (un contadino durante l'aratura aveva rinvenuto un vaso pieno di monete di rame), si avvicinò per la prima volta all'antiquaria.

Morto il padre nel 1741 e tornato a Palermo nel 1745, divenne amico di Domenico Schiavo e di Salvatore Di Blasi; tra loro e con loro coltivò i suoi interessi di studioso della storia di Sicilia. Dal 1749 fu tra i soci dell'Accademia del Buon Gusto; nel 1761 il Di Blasi, lo Schiavo, l'Angelini e il Tardia fondarono la Colonia della Società Colombaria di Firenze e il Torremuzza ne entrò a far parte. Nel biennio 1754-55 divenne governatore del Monte di Pietà di Palermo; nel 1760 fu incaricato della direzione dei lavori di rimozione delle epigrafi murate precedentemente (1586 - 1716) sulle facciate esterne del Palazzo Pretorio. Il Torremuzza per meglio preservarle le fece porre nel cortile interno dello stesso Palazzo; nel 1762 le pubblicò insieme alla riproduzione di altri monumenti.

Egli fu instancabile nella sua opera di pubblicista, di raccogliitore di materiale archeologico e di coordinatore culturale in una Palermo particolarmente attenta agli avvenimenti scientifici. Nel 1779 il re lo nominò Custode delle Antichità del Vallo di Mazara, con tale carica diresse il restauro del tempio di Segesta

(1781); scavò, esplorò e sistemò le catacombe di Porta Ossuna a Palermo (1785); curò la sistemazione dei templi di Giunone; Lacinia e della Concordia ad Agrigento (1787 - 1788).

Gabriello Lancillotto Castelli morì a Palermo il 27 febbraio 1792 e fu sepolto nella chiesa di S. Ignazio all'Olivella, nella cappella su cui la sua famiglia esercitava il patronato. Lasciò per testamento la sua biblioteca alla Reale Biblioteca di Palermo. L'elogio funebre fu letto nell'Accademia del Buon Gusto da Francesco Carelli.

Nel panorama culturale della Sicilia della seconda metà del settecento si stagliano, accanto ad illustri prelati e pochi borghesi, le figure di grandi aristocratici che portano titoli solenni e spesso si rifanno, per antichità di lignaggio, ai primi conquistatori. Accanto a loro nobili dai titoli altisonanti, ma che da poche generazioni sono entrati nella *Mastra nobile*, grazie alla politica d'infedrazione perseguita dalla Spagna nei secoli XVI e XVII. Gli uni e gli altri, i secondi più dei primi, spesso sono detentori di grossi patrimoni, che non curano personalmente; educati in buone scuole religiose, circondati da dotti ecclesiastici si avvicinano con interesse alla cultura, realizzando proficui scambi culturali. In tal clima è da collocare l'opera e la vita del Torremuzza, eccessivamente lodato dai suoi contemporanei, in seguito decisamente criticato ed ora in fase di recupero soprattutto per alcune parti dei suoi studi.

Nelle sue *Memorie* egli narra il suo primo avvicinarsi all'attività di ricerca e la buona amicizia intrecciata con Domenico Schiavo e i benedettini Salvatore ed

Evangelista Di Blasi, studiosi che in quel periodo guidavano, con altri, la cultura palermitana mantenendo vivaci rapporti epistolari anche fuori dell'Isola.

L'influenza del cartesianesimo prima e le teorie del Leibniz, nonché le visite di illustri stranieri rendevano meno provinciale la vita di Palermo legandola ai movimenti culturali europei e agli incontri framassonici che stavano realizzando l'Europa dei Lumi e preparando il vento impetuoso delle grandi rivoluzioni borghesi.

A Palermo le nuove idee ebbero un loro sviluppo ma non proseguirono sulla via del politico in quanto la borghesia e la nobiltà non seppero ragionare in termini di potere, ma ripiegarono sull'indagine culturale e sul recupero della memoria e della propria «sicilianità». Si andò così sviluppando una curiosità nuova che diede origine all'insieme di opere giuridiche, storiche, antiquarie e diplomatiche che hanno finito col determinare indirizzi di studio e, in qualche modo, bloccato e plagiato tanta parte della cultura siciliana dell'ottocento.

Il Torremuzza si dedicò all'antiquaria e soprattutto alle due branche dell'epigrafia e della numismatica, dopo avere iniziato con due opere di erudizione storica (1750 - 1753). Interessante per la storia dell'archeologia è la sua lettera sugli scavi di Solunto, inserita nel primo volume delle *Memorie per servire alla storia letteraria di Sicilia* a cura del can. Schiavo.

Dopo il 1755 vi è un'evoluzione nel suo metodo d'indagine che va acquistando scientificità e tecnicismo; vedono così la luce i lavori su *Le antiche iscrizioni di Palermo* (1764) in cui l'autore cambia il sistema di catalogazione del materiale; infatti pur mantenendo le otto classi di Giacomo Spronio, per alcune ne cambia il nome e il soggetto *Architettonografia, Iconografia, Toreumatografia, Epigrammatogra-*

phia, Numismatica, Gliptographica e Ceramica figurata; l'ottava avrebbe dovuto raggruppare oggetti di vario uso e natura: *Antichità varie*.

L'opera che diede al Castelli Torremuzza fama europea fu la *Siciliae et adjacentium insularum veterum inscriptionum nova collectio* (1769); questa pur presentando imprecisioni ed errate attribuzioni, di cui alcune corrette dallo stesso autore nella II edizione del 1784, resta un momento importante per la storia dell'archeologia siciliana per il numero e l'importanza dei pezzi pubblicati.

Gli studi di numismatica siciliana avevano avuto nel Paruta (+ 1629) il suo maggiore rappresentante ma trovarono nel Torremuzza il suo attento ordinatore e il suo più curioso ricercatore; egli con i suoi tre volumi (1781, 1789, 1791), realizza una vasta opera di catalogazione. Purtroppo il suo metodo di suddivisione non ha come principale referente la zecca e la data di emissione quanto il tipo di materiale e l'iconografia; trascura un esame critico e comparativo delle serie ed è poco curata l'analisi storica ed estetica dei pezzi presi in esame. È comunque interessante il fatto che egli indichi quali pezzi sono stati da lui personalmente visionati e a quale collezione appartengano. Questi elementi consentono l'individuazione dei medaglieri originari e fanno dubitare dell'autenticità di alcuni pezzi, prima della grande dispersione dei medaglieri sei-settecenteschi: molte monete vennero spesso vendute separatamente e, in caso di più esemplari della stessa emissione nella medesima collezione, regalati ad ospiti illustri. Così le opere del Torremuzza per la numismatica come per epigrafia, restano come punto di riferimento per gli studi successivi decisamente più maturi e più attenti alla scientificità dei metodi da usare.

ANNAMARIA PRECOPI LOMBARDO

BIBLIOGRAFIA DELLE OPERE DEL TORREMUZZA

1750 - *Dissertazione sopra una statua di marmo scoperta nelle rovine della antica città di Alesa in Sicilia*; Palermo

1753 - *Storia di Alesa antica città della Sicilia col rapporto dei suoi più insigni monumenti, statue, me-*

daglie, iscrizioni. Raccolta di Selinunte Dragoteo Pastore Accorde e Socio Colombario Firenze; Palermo

1762 - *Le antiche iscrizioni di Palermo raccolte e spiegate sotto gli auspici dell'Ecc.mo Senato palermitano, Grande di Spagna di prima classe*; Palermo

1764 - *Idea di un tesoro che contenga una generale raccolta di tutte le antichità proposte da Gabriello Lancillotto Castelli Principe di Torremuzza ai letterati siciliani amanti delle antiche memorie della Patria*; in *Opuscoli Autori Siciliani*, VIII; Palermo pp. 181-97.

1769 - (I ed.) *Siciliae et adjacentium insularum veterum inscriptionum nova collectio prolegomenis, et nobis illustrata*; Panormi (1784 II ed. con aggiunte e note)

1770-1774 - *Alla Sicilia Numismatica di Filippo Paruta pubblicata da Sigeberto Avercampio correzioni e aggiunte*, in *Opuscoli*, cit., vol XI, pg.201-286 vol.XII, pg.215-272 vol. XIII, pg. 1-56 vol.XIV pg. 1-50;

Palermo.

1775 - *Memorie delle Zecche di Sicilia e delle monete in esse in vari tempi coniate*, in *Opuscoli* cit. vol. X; Palermo

1781 - *Siciliae populorum et urbium regum quoque et tyrannorum veteres nummos saracenorum epocham antecedentes auctarium primus*; Panormi

1791 - *Ad Siciliae populorum et urbium, regum quoque et tyrannorum veteres nummos saracenorum epocham antecedentes auctarium primus Panorami*.

1804 - *Memorie della vita letteraria di Gabriello Lancillotto Castelli Principe di Torremuzza scritte da lui stesso con annotazioni di Giovanni D'Angelo*; Palermo.

MOZIA, ANTICA CITTA' FENICIO-PUNICA DELLA SICILIA

Di fronte a Marsala il mare forma una specie di laguna chiamata Stagnone, chiusa a occidente dall'isola «Lunga» e a oriente dalla costa siciliana; nel centro di essa si trova l'isoletta di San Pantaleo, sede dell'antica Mozia. La città presentava i requisiti tipici di molti stanziamenti fenici: una piccola isola in prossimità della costa, circondata da bassi fondali, in grado di garantirsi una buona difesa dagli attacchi nemici e un sicuro attracco per le navi.

Fondata alla fine dell'VIII secolo a.C., per la sua posizione felice dovuta anche alla vicinanza con l'Africa e punto di transito obbligato per le rotte commerciali verso la Spagna, la Sardegna e l'Italia centrale, divenne ben presto una delle più floride colonie fenicie del Mediterraneo. La presenza in Sicilia dei Greci, con cui i Fenici avevano scambi commerciali ma anche contatti non sempre amichevoli, causò guerre che con alterne vicende provocarono infine la distruzione di Mozia a opera di Dionisio di Siracusa nel 397 a.C.

Da allora i superstiti si trasferirono di fronte sulla costa siciliana, fondando la città di Lilibeo, l'odierna Marsala. Mozia era fortificata da una poderosa cortina di mura scandita da torri di vedetta e aperta a nord e a sud da due porte d'accesso ben conservate.

Con la distruzione delle fortificazioni nella metà del VI sec. a.C., la necropoli arcaica, usata fin dai primi anni di vita della città, cessò di essere utilizzata perché tagliata dal muro. Da allora i moziesi portarono i loro morti sulla terraferma attraverso una strada costruita in mezzo al mare. La strada lunga circa 7 Km. e così larga da consentire il transito di due carri affiancati, partendo da porta nord congiungeva l'isola con la località detta ora «Birgi». A sinistra della strada,

sull'isola, affiorano i resti di un limitato impianto portuale. Tra le aree sacre scoperte a Mozia, il tophet è senz'altro la più interessante. Consiste in un santuario a cielo aperto al cui interno si trova un campo sacro dove venivano deposti dentro vasi i resti dei sacrifici umani offerti al dio Baal Hammon.

La religione fenicia imponeva infatti il sacrificio alla divinità dei primogeniti maschi e ogni deposizione veniva contrassegnata da una stele scolpita. Le stele che rappresentano raffigurazioni simboliche o antropomorfe, sono scolpite con tecniche varie, dal graffito d'incisione, dall'altorilievo al tutto tondo, alcune sono dipinte e riflettono influenze culturali di diversi ambienti, non solo fenicio, ma anche egizio e indigeno. Un altro santuario di notevole importanza per la vita religiosa di Mozia era quello scoperto in località «Cappiddazzu». Consiste in un grande tempio a pianta tripartita nel senso della lunghezza, privo di colonne, su cui nel Medioevo venne costruita una basilichetta, oggi distrutta, dedicata a San Pantaleo.

L'economia di Mozia si basava fondamentalmente sul commercio e probabilmente anche sulla produzione della ceramica. Gli scavi recenti, infatti, hanno messo in luce un grande quartiere caratterizzato dalla presenza di parecchi forni per la produzione di vasi. La forma di questi forni, a omega, ricalca fedelmente quella dei forni noti in Oriente (Palestina, Libano, Siria) e dimostra una continuità di modi di produzione mantenuta dall'originaria madrepatria. Il commercio, che avveniva naturalmente via mare, e l'apparato militare, costituito da una grossa flotta navale, dovevano necessariamente essere ben organizzati e dotati di strutture di supporto adeguate. A Mozia infatti si è trovato, in ottimo stato di conservazione, un bacino di

carenaggio, usato per le riparazioni delle navi.

L'abitato non è stato ancora scavato e di esso sono visibili principalmente due case: una di queste è adornata di mosaici pavimentali a ciottoli bianchi e neri, raffiguranti lotte di animali reali e fantastici. Anche in questo mosaico è evidente la matrice orientale della cultura moziese, perchè il tema delle lotte di animali è tipico delle culture vicino e medio-orientali. Tra i rinvenimenti più significativi degli ultimi scavi va menzionata una magnifica statua di marmo raffigurante forse un'auriga, conservata nel nuovo Museo Archeologico di Marsala.

La statua che riproduce un giovane uomo vestito di una lunga tunica è alta m.1,81 ed è di marmo proveniente dall'Asia minore (Afrodisia, Efeso).

Manca dei piedi e delle braccia, di cui però si può facilmente ricostruire la posizione originaria.

Il braccio destro, alzato, doveva reggere un attribu-

to (una corona, un'asta o qualche altro simbolo), il sinistro invece era spinto all'indietro ripiegato sull'anca corrispondente sulla quale poggia la mano.

La testa è volta lievemente a sinistra; il modellato del volto è vigoroso, caratterizzato da possenti mascelle; la fronte è incorniciata da una triplice fila di riccioli «a perline»; la calotta cranica, liscia, originariamente doveva essere nascosta da un copricapo o da una corona. La tunica presenta un fitto plissé reso con sottili incisioni verticali e aderisce al corpo mettendo in evidenza la poderosa costruzione dei muscoli.

La straordinaria bellezza della statua non fa dubitare che si tratti di un originale greco del V sec. a.C. La presenza di questo capolavoro di arte greca fa supporre che possa trattarsi del frutto di un bottino di guerra o che sia stata commissionata da un abitante illustre di Mozia ad un artista greco.

MARIA LUISA FAMA'

● Martedì 5 maggio c.a., il Prof. Amedeo Tullio dell'Università di Palermo ha tenuto per il Centro di Cultura di Cefalù la conferenza sul tema *Recenti scoperte archeologiche a Cefalù*, in apertura del *Maggio Culturale 1987*.

● Urbanistica ed archeologia in una nuova collana *Città antiche in Italia* nata dalla collaborazione tra la casa editrice L'Erma di Bretschneider, il Prof. Paolo Sommella, ordinario di Topografia e Urbanistica nel mondo classico alla Sapienza di Roma e l'Enidata. Il primo volume presentato è *Atri*, a cura di Giovanni Azzena.

● Durante i lavori per la costruzione di una galleria ferroviaria, a Siracusa, sono venuti alla luce i resti di una necropoli greca del IV-III secolo a.C.

● Giovedì, 7 maggio, nel salone di Palazzo Ripa, a Trapani, il Prof. Giuseppe Bonaffini ha tenuto una conferenza sul tema *Le missioni siciliane ad Algeri nel primo '800*. L'incontro è stato organizzato dalla sezione Unesco di Trapani.

● Giovedì, 7 maggio, nei locali del *Centro Studi Rinascita Mediterranea* il Prof. Renzo Venza ha presentato il libro di poesie, *Lungo il cammino* di Salvatore Novara.

● Il 15 maggio nei locali della Soprintendenza ai Beni Culturali ed Ambientali di Trapani, il Prof. Giuseppe Nenci, Direttore del Laboratorio di Topografia storico-archeologica del mondo antico della Scuola Normale di Pisa, ha tenuto la conferenza sul tema: *Segesta e l'area élima: Bilancio e prospettive della ricerca*.

● Il 16 maggio l'Accademia Selinuntina di Scienze Lettere Arti ha consegnato il premio Sélinon 1986 all'illustre arabista Francesco Gabrieli.

● Il 17 maggio si è tenuto ad Alcamo il

Convegno *Golfo di Castellammare un ambiente da tutelare e valorizzare*. Sono intervenuti i Proff. Silvano Riggio, Luigi Dardanoni, Filippo Salvia e Giovanni Camarda, il Dott. Giovanni Bombaci, il Presidente della Provincia Prof. Gioacchino Aldo Ruggieri e l'Assessore al Territorio e Ambiente on. Salvatore Placenti.

● Il 22 maggio, nell'Aula Magna del Liceo «Gian Giacomo Adria» di Mazara del Vallo, il Prof. Francesco Luigi Oddo ha tenuto la conferenza sul tema: *Fernand Braudel e la Sicilia*.

● Il 27 maggio, per un Intermiting del Lions Club di Trapani, il Prof. Gioacchino Aldo Ruggieri ha tenuto la relazione sul tema: *La nuova Provincia alla luce della legge n. 9 del 6/3/1986*.

● Dal 28 al 30 maggio si è tenuto un *Laboratorio internazionale di Fenomenologia delle Immagini Fotografiche*. La manifestazione è stata patrocinata dall'Amministrazione Provinciale di Trapani, dal Comune di Erice e dall'Azienda Provinciale Turismo di Trapani. Direttore del Laboratorio è stato il saggista Angelo Scharz e direttore della manifestazione Enzo Barbarino che da anni dirige la manifestazione *Settimana della fotografia* di Città del Mare - Terrasini. Il Prof. Vilém Flusser ha tenuto una lezione dal titolo: *Verso una filosofia della fotografia*. Lo scrittore Daniele Del Giudice ha tenuto un'altra sul tema: *La fotografia, materia della vita*.

● La Società Trapanese di Storia Patria in collaborazione con l'Associazione Nazionale Insegnanti Storia dell'Arte, l'Archeoclub Trapani e l'Associazione di Tutela e Tradizioni Popolari del Trapanese ha organizzato dall'8 al 30 maggio il I corso di cultura locale. Hanno tenuto le relazioni i Proff. Calcara, Costanza, Adragna, Giglio, Buscaino e Novara.

● Dal 31 maggio al 6 giugno si è tenuta a

Favignana *La settimana delle Egadi*, giunta così alla sua sesta edizione. La manifestazione è uno dei fiori all'occhiello dell'Azienda Provinciale Turismo di Trapani, che l'ha sempre voluta e sostenuta. Oggi, con le mutate disposizioni legislative, l'Azienda ha trovato stimolo e collaborazione nella Provincia Regionale; così il direttore Nino Allegra e il Presidente Gioacchino Aldo Ruggieri hanno potuto realizzare una manifestazione di altissimo livello con un convegno per la tutela dell'ambiente; mostre, proiezioni ed escursioni.

● Dal 4 al 31 maggio si è tenuta a Paceco, presso la biblioteca comunale la mostra di pittura di Gaspare Ingardia. Questi è un pittore alla ricerca di se stesso e del proprio materiale visivo, attraverso forme nuove o coraggiosamente rivisitate come le opere collages di questa sua ultima mostra.

● Il 3 giugno il Centro di Cultura di Cefalù ha organizzato la conferenza della Prof. Giuseppina Barone, dell'Università di Palermo sul tema *Monumenti della Sicilia antica in Goethe*.

● Con il patrocinio del Comune di Erice e dell'Azienda Provinciale di Trapani si è tenuto il primo Seminario Internazionale di Danza Contemporanea, con la danzatrice Agnès Dravet accompagnata dal musicista Dominique Greemberg. Il seminario si è chiuso a Villa Aula con una conferenza-performance sul tema *La danza contemporanea e le nuove tecniche del movimento: linguaggi dell'avanguardia*, relatrice Chiara Ossicini. La «Performance» dimostrativa dal titolo *Passaggio a livelli* è stata eseguita nel parco di Villa Aula.

● Dall'11 luglio al 2 agosto si è tenuto al Teatro Antico di Segesta il IV ciclo di spettacoli classici. Sono stati presentati *l'Eunuchus* di Terenzio e *il Ciclope* di Euripide. La manifestazione è patrocinata dalla Pro-

vincia Regionale, dall'Azienda Provinciale Turismo di Trapani e dall'Istituto Nazionale del Dramma Antico. La manifestazione ha avuto un grande successo di pubblico e critica, sia per la regia di Melo Freni e Carlo Sammartano che per le brillanti interpretazioni di Armando Bandini, Giacomo Furia, Anita Bartolucci, Guia Jelo, Donato Castellaneta, Luciano Virgilio e i giovani allievi dell'INDA. Inappuntabile ed efficacissima l'organizzazione di tutte le manifestazioni.

- Dal 3 luglio, al 20 settembre presso i ruderi di Gibellina si è tenuta la serie di spettacoli

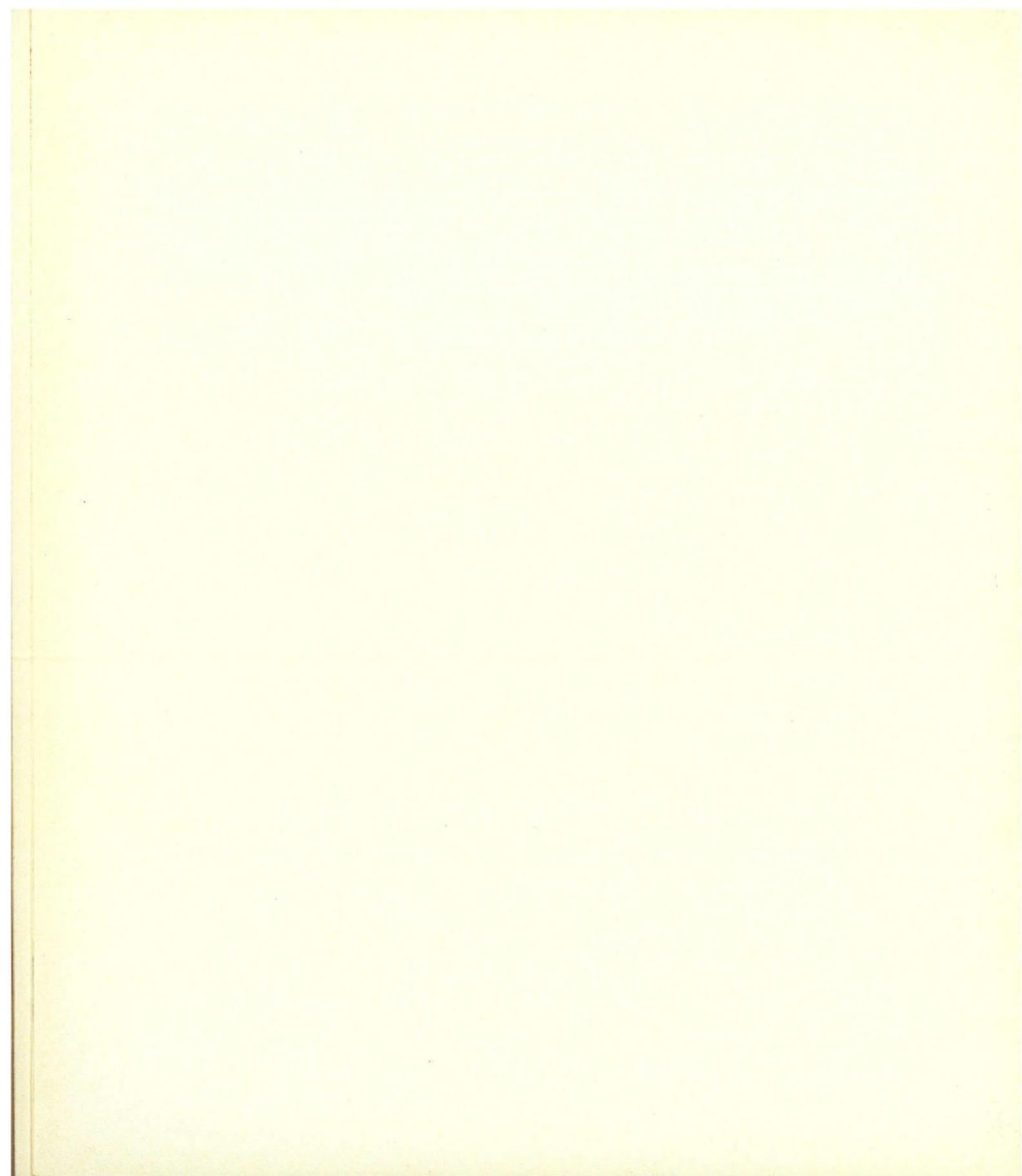
dal tema *Orestyadi di Gibellina*.

- Dal 12 al 19 luglio si è tenuta ad Erice *La Settimana Internazionale di Musica Medievale e Rinascimentale*, patrocinata dalla Regione Siciliana, dalla Provincia Regionale, dall'Azienda Provinciale Turismo di Trapani e dall'Associazione Amici della Musica. Si sono esibiti l'Ensemble Ludwing Senfl di Basilea che ha eseguito musiche rinascimentali francesi e italiane diretto da Michel Piguet; Ensemble Venance Fortunat di Parigi diretto da Anne Marie Deschamps; il Laboratorio di ricerca musicale di Palermo diretto da Dario Lo Cicero; En-

semble Glosas di Ginevra, diretto da Gabriel Garrido; il Ballarino di Firenze, diretto da Andrea Franlenci; il Concerto delle Dame di Ferrara, direttore Sergi Vartolo; l'organista Liuwe Tamminga. Una giornata di studia è stata dedicata a *Musiche e spettacoli a Napoli agli inizi del '600*. Ha chiuso la manifestazione *La Festa a Ballo «Delizie di Posillipo» del 1620*.

- Il 27 luglio, nel parco di Villa Aula, il Prof. Gioacchino Aldo Ruggieri ha presentato la raccolta di poesie *«I canti del mare»* dell'avv. Paolo Camassa.





L. 10.000

